



**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“  
UPRAVNO VIJEĆE**

**Klasa: 007-01/25-02/04**

**Ur. broj: 154-08-25-01**

**Govedari, 26.06.2025. godine**

**PREDMET: Poziv na 20. sjednicu Upravnog vijeća Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“**

Na temelju članka 10. Poslovnika o radu Upravnog vijeća Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ sazivam 20. sjednicu Upravnog vijeća Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“, koja će se održati dana

**28. lipnja 2025. godine (subota)**

**u 9:00 sati u Govedarima, Pristanište 2**

Za sjednicu predlažem sljedeći

**DNEVNI RED**

1. Verifikacija Zapisnika sa 19. sjednice Upravnog vijeća,
2. Financijski plan za 2025. godinu – II. izmjene i dopune,
3. Plan nabave 2025. godine – IV. izmjene i dopune,
4. Cjenik za plovila 2025. godine – I. izmjene,
5. Odluka o davanju suglasnosti za potpisivanje Ugovora sa Usluge Mljet d.o.o.,
6. Odluka o raspisivanju javnog poziva za koncesijsko odobrenje za trgovinu na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand,
7. Odluka o dozvoli korištenja vatrogasne opreme za DVD Montokuc,
8. Razno.

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

*Ivana Palinić Galović*  
**Ivana Palinić Galović, dipl. iur.**

Dostaviti:

1. Članovima Upravnog vijeća, svima
2. Ravnatelj Ivan Sršen
3. Stručna voditeljica Margarita Polzer
4. Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije
5. Pismohrani JU „NP Mljet“, ovdje

**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“**  
**UPRAVNO VIJEĆE**

**Klasa: 007-01/25-02/04**

**Ur. broj: 154-08-25-02**

**Goveđari, 28.06.2025. godine**

**Z A P I S N I K**

**19. sjednice Upravnog vijeća Javne ustanove “Nacionalni park Mljet”**

**održane u četvrtak 31. ožujka 2025. godine,**

**u Splitu, Vukovarska 35 (zgrada „Hrvatske vode“).**

**s početkom u 10,00 sati**

**Prisutni članovi Upravnog vijeća:**

**Ivana Palinić Galović, predsjednica**

**Božo Pitarević,**

**Josip Stražičić, član**

**Ostali prisutni:**

**Ivan Sršen, ravnatelj Ustanove**

**Margarita Polzer, stručna voditeljica - voditeljica Odjela stručnih poslova zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja Nacionalnog parka,**

**Martina Sršen, voditeljica Odjela za financije, računovodstvo, investicije i informatičko-analitičke poslove**

**Mia Bančić, voditeljica Odjela za pravne, kadrovske i opće poslove, poslove javne nabave i nabave**

**Sjednica je počela u 10:00 sati.**

**Predsjednica Upravnog vijeća, gđa. Ivana Palinić Galović na početku pozdravlja sve prisutne, utvrđuje da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka – odnosno prisutna je većina članova Upravnog vijeća.**

**Predsjednica 19. sjednicu otvara sljedećim dnevnim:**

1. Verifikacija Zapisnika sa 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17. i 18. sjednice Upravnog vijeća,
2. Godišnji izvještaj o izvršenju Financijskog plana za 2024. godinu,
3. Plan nabave 2025. godine – III. izmjene i dopune,
4. Raspisivanje natječaja za glavnog čuvara prirode.
5. Razno.

Nitko od prisutnih članova Upravnog vijeća nije predložio izmjene ili dopune dnevnog reda, te se dnevni red daje na glasovanje.

Dnevni red je prihvaćen jednoglasno.

Nakon toga je započela rasprava i odlučivanje o pojedinim točkama dnevnog reda kako slijedi:

**1. Verifikacija zapisnika sa 19. sjednice Upravnog vijeća**

Predsjednica otvara raspravu po točki dnevnog reda broj 1.

Nakon što nitko od prisutnih članova Upravnog vijeća nije predložio izmjene, predsjednica daje 1. točku dnevnog reda na glasovanje.

Prva točka dnevnog reda jednoglasno je prihvaćena.

**2. Godišnji izvještaj o izvršenju Financijskog plana za 2024. godinu,**

Predsjednica otvara raspravu po točki dnevnog reda broj 2.

Predsjednica poziva stručnu voditeljicu za pojašnjenje.

VODITELJICA FINACIJA navodi kako smo Financijski plan za 2024. godinu u dijelu prihoda ostvareno je u 99,50 %, a u dijelu rashoda ostvareno je 91,96 %.

Nakon pojašnjenja, predsjednica daje 2. točku dnevnog reda na glasovanje.

Druga točka dnevnog reda jednoglasno je prihvaćena.

### **3. Plan nabave 2025. godine – III. izmjene i dopune,**

Predsjednica otvara raspravu po točki dnevnog reda broj 3.

Predsjednica poziva ravnatelja za pojašnjenje.

U III. izmjenama i dopunama Plana nabave za 2025. godine Plan nabave dopunjuje se sljedećim nabavama, i to:

- 61/2025 Održavanje hibridnog plovila - Moračnik, procjenjene vrijednosti 10.000,00 eura,
- 62/2025 Usluge servisa gumenjaka „Natura 2000“, procjenjene vrijednosti 10.000,00 eura,
- 63/2025 Usluga izvlačenja remonta brodica, procjenjene vrijednosti 4.000,00 eura,
- 64/2025 Izrada servisnog izvještaja za elektroplovila (HRV), procjenjene vrijednosti 7.000,00 eura,
- 65/2025 Lakiranje broda Niko Nodilo, procjenjene vrijednosti 15.000,00 eura,
- 66/2025 Motori za brod Niko Nodilo, procjenjene vrijednosti 15.000,00 eura,
- 67/2025 Kontroleri za brod Niko Nodilo, procjenjene vrijednosti 15.000,00 eura,
- 68/2025 Građevinski materijal za potrebe održavanja Nacionalnog parka, procjenjene vrijednosti 10.000,00 eura,
- 69/2025 Servis – popravak minubusa Iveco, procjenjene vrijednosti 3.500,00 eura,
- 70/2025 Saniranje dijela puta Gočuh – Mala Poma, procjenjene vrijednosti 5.500,00 eura.
- 71/2025 Poštanske usluge, procjenjene vrijednosti 3.740,00 eura.

U III. izmjenama i dopunama Plana nabave za 2025. godine Plan nabave mijenja se u sljedećim nabavama, i to:

- 64/2025 Saniranje dijela pješačkog puta Polače – Vrbovica, povećanje procjenjene procjenjene vrijednosti sa 9.000,00 eura na 9.480,00 eura,

Nakon pojašnjenja, predsjednica daje 3. točku dnevnog reda na glasovanje.

Treća točka dnevnog reda je jednoglasno prihvaćena.

#### **4. Raspisivanje natječaja za glavnog čuvara prirode.**

Predsjednica otvara raspravu po točki dnevnog reda broj 4.

Predsjednica poziva ravnatelja za pojašnjenje.

Nakon pojašnjenja, predsjednica daje 4. točku dnevnog reda na glasovanje.

Četvrta točka dnevnog reda je jednoglasno prihvaćena.

#### **5. Razno.**

Predsjednica otvara raspravu po točki dnevnog reda broj 5.

Predsjednica poziva ravnatelja za pojašnjenje.

RAVNATELJ navodi kako smo zaprimili rješenje Općinskog suda u Dubrovniku Z-6406/2023 povodom prigovora Petra Vojvode, a nakon nove katastarske izmjere, kojim je vlasništvo Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ bisano u korist Petra Vojvode.

Predlaže se pokretanje tužba za ispravak.

Nakon pojašnjenja, predsjednica daje 5. točku dnevnog reda na glasovanje.

Peta točka dnevnog reda je jednoglasno prihvaćena.

Kako nije bilo daljnjih pitanja i prijedloga,  
predsjednica Upravnog vijeća zaključila je sjednicu.

Završeno u 11,19 sati.

Zapisnik sastavila:

Mia Bančić

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

**Ivana Palinić Galović, dipl. iur.**





**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“  
UPRAVNO VIJEĆE**

**Klasa: 007-01/25-02/04**

**Ur. broj: 154-08-25-03**

**Goveđari, 28.06.2025. godine**

Na temelju članka 22. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“, Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je sljedeću

**ODLUKU**

**o II. izmjenama i dopunama Financijskog plana za 2025. godinu**

**I.**

Donose se II. izmjene i dopune Financijskog plana Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ za 2025. godinu kako slijedi:

- Ukupni prihodi u iznosu 4.317.170,00 eura
- Ukupni rashodi u iznosu 4.317.170,00 eura

**II.**

II. Izmjene i dopune Financijskog plana Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ za 2025. godinu sastavni su dio ove odluke.

**III.**

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA:**

Ivana Palinić Galović, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Članovima Upravnog vijeća, svima
2. Ravnatelju Ivanu Sršenu
3. Ministarstvu okoliša i zelene tranzicije
4. Pismohrani JU NP Mljet, ovdje



**MLJET**  
Nacionalni park  
National Park

JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“

T +385 (0)20 744 041

F +385 (0)20 744 043

E np-mljet@np-mljet.hr

W [www.np-mljet.hr](http://www.np-mljet.hr)

A Pristanište 2, 20226 Goveđari - Mljet

IBAN HR3324070001100019714

OIB 41720834491

## JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“ UPRAVNO VIJEĆE

**KLASA: 007-01/25-02/04**

**URBROJ: 154-08-25-04**

**Goveđari, 28.06.2025. godine**

Na temelju članka 22. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“, Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je sljedeću

### ODLUKU

**o usvajanju IV. Izmjena i dopuna Plana nabave za 2025. godinu**

#### I.

Usvajaju se IV. Izmjene i dopune Plana nabave za 2025.godinu.

#### II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

### Obrazloženje

U IV. izmjenama i dopunama Plana nabave za 2025. godine Plan nabave **dopunjuje** se sljedećim nabavama, i to:

- 72/2025 Usluga održavanja aplikacije WhatsApp, procjenjene vrijednosti 6.400,00 eura,
- 73/2025 Gromobranska instalacija Montokuc, procjenjene vrijednosti 4.500,00 eura,
- 74/2025 Popravak solarnih brojača posjetitelja i formiranje baze podataka procjenjene vrijednosti 4.300,00 eura,
- 75/2025 Usluga izvođenja glazbenog programa, procjenjene vrijednosti 12.000,00 eura,
- 76/2025 Laboratorijska oprema – stroj za fizikalno-kemijska ispitivanja ulja i vina, procjenjene vrijednosti 13.000,00 eura,
- 77/2025 Gorivo – otok Mljet, procjenjene vrijednosti 45.000,00 eura.

U IV. izmjenama i dopunama Plana nabave za 2025. godine Plan nabave **mijenjaju** se sljedeće nabave, i to:

- 5/2025 Gorivo, procjenjena vrijednost nabave iz 60.000,00 eura mijenja se u 15.000,00 eura,

- 25/2025 Praćenje stanja šišmiša i praćenje stanja špilja – procjenjena vrijednost nabave iz 7.000,00 eura mijenja se u 17.000,00 eura,
- 32/2025 Rekonstrukcija obale Mali most i prilagodba klimatskim promjenama - procjenjena vrijednost nabave iz 37.000,00 eura mijenja se u 84.000,00 eura.

U IV. izmjenama i dopunama Plana nabave za 2025. godine Plan nabave **brišu** se sljedeće nabave, i to:

- 36/2025 Arhitektonsko rješenje Galerije Polače, procjenjene vrijednosti 5.000,00 eura,
- 66/2025 Motori za brod Niko Nodilo, procjenjene vrijednosti 15.000,00 eura.

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

**Ivana Palinić Galović, dipl. iur.**





**MLJET**  
Nacionalni park  
National Park

JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“

T +385 (0)20 744 041  
F +385 (0)20 744 043  
E np-mljet@np-mljet.hr

W [www.np-mljet.hr](http://www.np-mljet.hr)

A Pristanište 2, 20226 Goveđari - Mljet  
IBAN HR332407000100019714  
OIB 41720834491

**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“  
UPRAVNO VIJEĆE**

**KLASA: 007-01/25-02/04**

**URBROJ: 154-08-25-05**

**Goveđari, 28.06.2025. godine**

Na temelju članka 22. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je slijedeću

**ODLUKU**

**o usvajanju I. izmjena cjenika ulaznica za plovila**

**I.**

Usvajaju se I. izmjene cjenika ulaznica za plovila Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ za 2025. godinu.

**II.**

Cjenik ulaznica za plovila je sastavni dio ove Odluke.

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

**Ivana Palinić Galović, dipl. iur.**



**CJENIK ULAZNICA ZA PLOVILA  
JAVNE USTANOVE „NACIONALNI PARK "MLJET" ZA 2025. GODINU**

|                                                  | <b>Cijena ulaznica kupljena<br/>u NP Mljet, putem web-shopa i aplikacije</b> |              |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>DULJINA PLOVILA<br/>(preko svega – „LOA“)</b> | <b>1 dan*</b>                                                                |              |
|                                                  | <b>I-V, X-XII</b>                                                            | <b>VI-IX</b> |
| <b>do 6,99 m (do 23 stope)</b>                   | 25,00 EUR                                                                    | 50,00 EUR    |
| <b>7,00 – 10,99 m (24–35 stopa)</b>              | 35,00 EUR                                                                    | 70,00 EUR    |
| <b>11,00 – 17,99 m (36 – 58 stopa)</b>           | 50,00 EUR                                                                    | 100,00 EUR   |
| <b>18,00 – 24,99 m (59 – 81 stopa)</b>           | 80,00 EUR                                                                    | 160,00 EUR   |
| <b>25,00 – 34,99 m (82 – 114 stopa)</b>          | 175,00 EUR                                                                   | 320,00 EUR   |
| <b>35,00- 49,99 m (115- 163 stopa)</b>           | 400,00 EUR                                                                   | 640,00 EUR   |
| <b>50,00 –74,99 m (164 - 245 stopa)</b>          | 690,00 EUR                                                                   | 1.040,00 EUR |
| <b>75,00 do 99,99 m (246 -327 stopa )</b>        | 1.040,00 EUR                                                                 | 1.730,00 EUR |
| <b>preko 100,00 m ( 328 stopa i više)</b>        | 1.120,00 EUR                                                                 | 2.250,00 EUR |

\*Ulaznica kupljena na dan vrijedi do 12:00 h idućeg dana

Cjenik ulaznica u "Nacionalni park Mljet" za 2025. god. utvrđen je odlukom Upravnog vijeća Javne ustanove "Nacionalni park Mljet" na 20. sjednici održanoj 28.06.2025. godine.



**MLJET**  
Nacionalni park  
National Park

JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“

T +385 (0)20 744 041  
F +385 (0)20 744 043  
E np-mljet@np-mljet.hr

W [www.np-mljet.hr](http://www.np-mljet.hr)  
A Pristanište 2, 20226 Govedari - Mljet  
IBAN HR3324070001100019714  
OIB 41720834491

**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“  
UPRAVNO VIJEĆE**

**KLASA: 007-01/25-02/04**

**URBROJ: 154-08-25-06**

**Govedari, 28.06.2025. godine**

Na temelju članka 22. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“, Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je sljedeću

**ODLUKU**

**I.**

Daje se suglasnost ravnatelju Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ IVANU SRŠENU, Soline 7, Soline, OIB: 29435488309 za potpisivanje Ugovora sa USLUGE MLJET d.o.o. za uslužne djelatnosti, Babino Polje, Zabrežje 2, OIB: 06551246049

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

Ivana Palinić Galović, dipl. iur.

**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“**, Govedari, Pristanište 2, OIB41720834491, zastupana po ravnatelju Ivanu Sršenu, (dalje u tekstu NP Mljet)

i

**USLUGE MLJET d.o.o. za uslužne djelatnosti**, Babino Polje, Zabrežje 2, OIB: 06551246049, zastupano po direktoru Draganu Medanu, (dalje u tekstu Usluge Mljet)

zaključili su sljedeći

## **UGOVOR O POSLOVNOJ SURADNJI**

### **Članak 1.**

Ugovorne strane suglasno utvrđuju kako je u svrhu zaštite okoliša i prirode i očuvanja zaštićenog područja u obostranom interesu prikupljanje otpada s plovila usidrenih u morskom zaštićenom području NP Mljet.

### **Članak 2.**

Usluge Mljet se obvezuje svaki dan prikupljati otpad s plovila usidrenih u morskom zaštićenom području NP Mljet.

Usluge Mljet dužno je poslove prikupljanja otpada obavljati dnevno.

Usluge Mljet je dužno snositi sve troškove u vezi s prikupljanjem otpada.

### **Članak 3.**

NP Mljet se obvezuje Usluge Mljet za poslove prikupljanja otpada iz članka 2. ovog ugovora plaćati mjesečnu naknadu u iznosu koji će se utvrditi do 5. (petog) u mjesecu za prethodni mjesec počevši od srpnja 2025. godine.

NP Mljet je dužan od svake naplaćene ulaznice prema Cjeniku ulaznica za plovila NP Mljet za 2025. godinu plaćati iznos od 10% od naplaćene cijene ulaznice po plovilu.

#### **Članak 4.**

NP Mljet je dužan naknadnu iz članka 3. plaćati najkasnije do 15. (petnaestog) u mjesecu za prethodni mjesec na IBAN Usluge Mljet broj HR35 2407 0001 1000 1686 5 kod OTP Banke d.d.

#### **Članak 5.**

Ugovorne strane su suglasne da će sve sporove iz ovog ugovora rješavati sporazumno, a u protivnom je nadležan Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku.

#### **Članak 6.**

Ovaj Ugovor se zaključuje na određeno vrijeme u trajanju od godinu dana i primjenjuje se od dana 01.07.2025.- 30.06.2026. godine.

#### **Članak 7.**

Ovaj Ugovor je sastavljen u 4 (četiri) istovjetna primjerka, za svaku ugovornu stranu po 2 (dva).

KLASA: 363-01/25-01/02  
URBROJ: 154-06-25-01  
Govedari, 28. lipanj 2025.g.

Javna Ustanova „NACIONALNI PARK MLJET“

USLUGE MLJET d.o.o.

---

---

Ivan Sršen, ravnatelj

Dragan Medan, direktor



**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“**  
**UPRAVNO VIJEĆE**

**KLASA: 007-01/25-02/04**

**URBROJ: 154-08-25-07**

**Govedari, 28.06.2025. godine**

Temeljem članka 188. do 193. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19), Pravilnika o koncesijskim odobrenjima na zaštićenom području (NN 9/21) i članka 14. i 15. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ Upravno vijeće na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je

**ODLUKU**

**O POKRETANJU POSTUPKA DAVANJA KONCESIJSKOG ODOBRENJA ZA OBAVLJANJE  
DJELATNOSTI –TRGOVINA NA MALO, OSIM TRGOVINE MOTORNIM VOZILIMA I  
MOTOCIKLIMA**

**I**

**JAVNOM PRIKUPLJANJU PONUDA**

**I.**

Pokreće se postupak davanja koncesijskog odobrenja za obavljanje djelatnosti – trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand.

**II.**

Koncesijsko odobrenje izdaje se na rok od 36 mjeseci.

**III.**

Koncesijsko odobrenje se izdaje za dvije lokacije Mali most i Pristanište. Početni iznos naknade za 1 (jednu) godinu koncesijskog odobrenja (bez PDV-a) iznosi 200,00 eura po lokaciji.

**VI.**

Ponudu može podnijeti svaka fizička i pravna osoba koja je registrirana za djelatnost/djelatnosti za koje se daje koncesijsko odobrenje.

## **V.**

Ponudi se moraju priložiti dokazi o upisu u odgovarajući registar, potvrdu Porezne uprave o stanju poreznog duga izdan od nadležne porezne uprave Ministarstva financija, ne stariji od 30 dana od dana objave poziva ili jednakovrijedan dokument nadležnog tijela države sjedišta ponuditelja, te pripadajući prilozi iz Javnog poziva.

## **VI.**

Povjerenstvo za provedbu javnog prikupljanja ponuda čine Margarita Polzer, Diana Dabelić i Mia Bančić.

Povjerenstvo će pregledati i ocijeniti pristigle ponude, te o tome sastaviti zapisnik.

Odluku o koncesijskom odobrenju donosi Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“.

## **VIII.**

**Tekst javnog poziva glasi:**

### **JAVNI POZIV**

**za prikupljanje prijava za dodjelu koncesijskog odobrenja  
za obavljanje djelatnosti – trgovina na malo, osim trgovine  
motornim vozilima i motociklima - štand**

#### **I. DAVATELJ KONCESIJSKOG ODOBRENJA:**

Javna ustanova "Nacionalni park Mljet", Pristanište 2, 20226 Govedari, OIB: 41720834491, telefon 020 744 041, e-pošta: np-mljet@np-mljet.hr

Ured za kontakt: Pravna služba

Odgovorna osoba: Mia Bančić

## **II. DJELATNOST ZA KOJU SE DAJE KONCESIJSKO ODOBRENJA:**

Trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand.

## **III. BROJ KONCESIJSKIH ODOBRENJA:**

2 (dva) koncesijska odobrenja.

## **IV. LOKACIJE:**

1. Mali most - na spoju šetnice i makadamske ceste prema Malom jezeru.

Štand – 1 komad.

2. Pristanište – terasa na spoju puta prema Konštaru i kružnog toka.

Štand – 1 komad.

## **V. VRIJEME NA KOJE SE DAJE KONCESIJSKO ODOBRENJE:**

Koncesijsko odobrenje daje se na period od 3 (tri) godine.

## **VI. POČETNI IZNOS I NAČIN UTVRĐIVANJA NOVČANE NAKNADE ZA KONCESIJSKO ODOBRENJE**

Početni iznos naknade za 1 (jednu) godinu koncesijskog odobrenja (bez PDV-a) na lokaciji Mali most iznosi 200,00 €.

Početni iznos naknade za 1 (jednu) godinu koncesijskog odobrenja (bez PDV-a) na lokaciji Pristanište iznosi 200,00 €.

## **VII. OBVEZNE OSNOVE ZA ISKLJUČENJE PONUDITELJA**

### **VII.1. Nekažnjavanje**

Davatelj koncesijskog odobrenja *isključit će* ponuditelja iz postupka ako u bilo kojem trenutku tijekom postupka utvrdi da:

osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta nismo pravomoćnom presudom osuđeni za:

- Sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji
- Korupciju
- Prijevaru
- Terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima
- Pranje novca ili financiranje terorizma
- Dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima,

odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

**Ponuditelj će dokazati odsutnost razloga za isključenje iz ove točke:**

- Izjavom kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje iz ove točke

Predložak Izjave o nekažnjavanju nalazi se u PRILOGU 2. ovog Poziva.

**VII.2. Plaćene dospjele Porezne obveze**

Davatelj koncesijskog odobrenja **isključit će** ponuditelja iz postupka ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

**Ponuditelj će dokazati odsutnost razloga za isključenje iz ove točke:**

- potvrdom Porezne uprave o stanju poreznog duga izdan od nadležne porezne uprave Ministarstva financija, ne stariji od 30 dana od dana objave poziva ili jednakovrijedan dokument nadležnog tijela države sjedišta ponuditelja

**VII.3. Plaćene dospjele obveze s osnove prethodnih koncesijskih odobrenja**

Davatelj koncesijskog odobrenja **isključit će** ponuditelja iz postupka ako utvrdi da gospodarski subjekt ima dug prema Davatelju s osnova prethodno izdanih koncesijskih odobrenja.

**Ponuditelj će dokazati odsutnost razloga za isključenje iz ove točke:**

- Izjavom kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje iz ove točke

**Predložak Izjave o nepostojanju dugovanja iz prethodnih koncesijskih odobrenja nalazi se u PRILOGU 4. ovog Poziva.**

#### **VII.4. Jamstvo za ozbiljnost ponude**

Davatelj koncesijskog odobrenja **isključit će** ponuditelja iz postupka ako utvrdi da u roku za podnošenje ponude ponuditelj nije uplatio jamstvo za ozbiljnost ponude.

**Ponuditelj će dokazati odsutnost razloga za isključenje iz ove točke:**

- Uplatom jamstva za ozbiljnost ponude na IBAN Davatelja koncesijskog odobrenja broj HR33 2407 0001 1000 1971 4 kod OTP d.d. u iznosu od 200,00 € bez PDV-a po lokaciji.

**Predložak Uplatnice nalazi se u PRILOGU 5. ovog Poziva.**

Jamstvo za ozbiljnost ponude Davatelj koncesijskog odobrenja vratit će u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o koncesijskom odobrenju neodabranim ponuditeljima.

#### **VIII. ODREDBE O SPOSOBNOSTI PONUDITELJA ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI**

Ponuditelj mora dokazati upis u sudski, obrtni ili drugi odgovarajući registar kao dokaz da je registriran za djelatnost/djelatnosti za koje se daje koncesijsko odobrenje.

#### **IX. NAČIN I ROK DO KOJEG SE PONUDA MOŽE DATI:**

Zatvorenu omotnicu s ponudom ponuditelj predaje neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu davatelja koncesijskog odobrenja:

**Javna ustanova "Nacionalni park Mljet"**

**Pristanište 2**

**20226 Goveđari**

**s naznakom:**

**"Ponuda za dodjelu koncesijskog odobrenja za  
trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand  
na području Nacionalnog parka Mljet"**

**Na poledini: Naziv i adresa ponuditelja**

**Rok za ponošenje ponuda je 30 dana od objave javnog poziva.**

Ponuda sadrži:

1. Popunjeni Ponudbeni list -Prilog 1.
2. Izjava o nekažnjavanju – Prilog 2.
3. Dokaz o upisu u odgovarajući registar
4. Potvrda Porezne uprave o stanju poreznog duga u izvorniku ili ovjerenom presliku
5. Izjava o nepostojanju duga iz prethodnih koncesijskih odobrenja – Prilog 3.
6. Izjava o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora – Prilog 4.
7. Uplatnicu
8. Potpisan nacrt ugovora – Prilog 6.

Ponuditeljima čije ponude nisu zaprimljene u roku za dostavu ponuda, zatvorene kuverte s ponudama će se vratiti neotvorene, preporučenom poštom ili na drugi dokaziv način.

Ponude se ne otvaraju javno.

#### **X. KRITERIJI ZA ODABIR NAJPOVOLJNIJEG PONUDITELJA:**

Najviši ponuđeni iznos.

Prilikom odabira najpovoljnije ponude u slučaju da više ponuda ima istovjetne najviše cijene, odabrana će biti ponuda koja je zaprimljena po redosljedu zaprimanja u upisnik.

## **XI. JAMSTVO ZA UREDNO ISPUNJENJE UGOVORA**

Kod sklapanja ugovora o koncesijskom odobrenju, ovlaštenik koncesijskog odobrenja dužan je dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza te kao jamstvo za zaštitu prirode u obliku novčanog pologa ili bjanko zadužnice na iznos početnog iznosa naknade za 1 (jednu) godinu koncesijskog odobrenja (bez PDV-a).

U slučaju da odabrani ponuditelj ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora ili zbog drugog razloga odustane od sklapanja ugovora o koncesijskom odobrenju, Upravno vijeće može donijeti novu odluku o koncesijskom odobrenju sa slijedeće rangiranim ponuditeljem kao odabranim, kojem će javna ustanova ponuditi potpisivanje ugovora o koncesijskom odobrenju.

Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti Izjavu o dostavi jamstva - Prilog 3.

## **XII. ODLUKA I UGOVOR O KONCESIJSKOM ODOBRENJU:**

Na prijedlog povjerenstva za provedbu postupka Upravno vijeće Javne ustanove "Nacionalni park Mljet" donosi Odluku o koncesijskom odobrenju.

Temeljem Odluke o koncesijskom odobrenju Javna ustanova "Nacionalni park Mljet" će s odabranim ponuditeljem sklopiti Ugovor o koncesijskom odobrenju uz naknadu (Prijedlog ugovora – u prilogu) kojim će se pobliže urediti prava i obveze ugovornih strana. Javna ustanova ponuditi će najpovoljnijem ponuditelju sklapanje ugovora u roku od 15 dana od dana donošenja odluke o koncesijskom odobrenju.

Ponuditelj ima pravo odustati od sklapanja ugovora u roku od 7 dana od dana kada mu je ponuđeno sklapanje ugovora. Ugovor se sklapa najkasnije u roku od 30 dana od dana kada odabranom ponuditelju bude ponuđeno sklapanje ugovora. Ako odabrani ponuditelj odustane od sklapanja ugovora, Upravno vijeće može donijeti novu odluku o koncesijskom odobrenju sa sljedeće rangiranim ponuditeljem kao odabranim, kojem će Javna ustanova ponuditi potpisivanje ugovora o koncesijskom odobrenju, pri čemu se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 10. Pravilnika o koncesijskom odobrenju.

### **XIII. UVJETI ZAŠTITE PRIRODE**

Korisnik koncesijskog odobrenja ne smije ni na koji način negativno utjecati na zaštićeno područje Parka, a posebno ne smije:

- na bilo koji način uništavati vegetaciju oko lokacije objekta, kao ni ostala prirodna obilježja prostora koji oko lokacije objekta,
- mijenjati izgled prostora u kojem obavlja djelatnost bez prethodnog ishoda dozvola nadležnih tijela i uz pismeno dopuštenje Ustanove,
- isticati reklamne oglase bez dopuštenja Ustanove, štoviše prilikom izrade odgovarajućeg promidžbenog materijala dostaviti idejna rješenja Javnoj ustanovi „Nacionalni park Mljet“ na uvid i suglasnost
- parkirati vozila ili ostavljati ikakve stvari ili opremu u zoni oko Malog mosta (od Male Pome do Podgoćuha)
- organizirati za svoje potrebe parkirališni prostor ili bilo kakav oblik organizacije prijevoza bez na lokacijama prodajnog objekta,
- ometati druge posjetitelje svojim ponašanjem te reproducirati glazbu ili stvarati bilo kakvu buku,
- posebno je zabranjeno osvjetljavati prostor noću te stvarati buku noću i na taj način remetiti postojeći noćni mir područja,
- remetiti bukom ili svjetlom postojeći mir zaštićenog područja tijekom dana,
- skladištiti ili odlagati zalihe ili ambalažu na otvorenim ili vidljivim prostorima,
- koristiti opremu i inventar koji se po svom izgledu ne uklapaju u okoliš ili su izrađeni od materijala koji nisu prihvatljivi okruženju ili ne udovoljavaju standardima i normama trgovačke djelatnosti,
- koristiti vanjske pultove i stalke za trgovinu za čije postavljanje nije ishoda suglasnost Ustanove.

**Korisnik koncesijskog odobrenja naročito mora:**

- osigurati sakupljanje i odvoz otpada koji nastane radom i zbrinuti ga izvan zaštićenog područja na posebnim zakonom propisani način,
- otpad nastao prilikom obavljanja djelatnosti potrebno je svakodnevno adekvatno zbrinjavati,
- u poslovanju koristiti isključivo biorazgradivu ambalažu (kartonske vrećice i posude i slično), te potpuno izbjegavati korištenje plastičnih vrećica i ostale plastične ambalaže,
- radno vrijeme uskladiti s dinamikom posjećivanja Nacionalnog parka Mljet,
- dostavu roba obavljati isključivo prije 8:30 sati,
- voditi osobitu pažnju o ponudi kvalitetnih i autohtonih proizvoda i suvenira otoka Mljeta,

- asortimanom, kvalitetom i estetskim karakteristikama suvenira i sl. artikala zadovoljiti potrebe posjetitelja Parka. Na zahtjev ovlaštene osobe Davatelju koncesijskog odobrenja Ovlaštenik je dužan povući iz prodaje artikla koji svojim estetskim ili drugim karakteristikama ne zadovoljavaju nivo ukupne ponude Parka,
- mora se voditi briga o izgledu, čistoći i urednosti prostora u kojem se obavlja djelatnost, kao i u prostoru ispred te o primjerenom ponašanju i odjeći zaposlenika,
- pridržavati se svih odredaba Pravilnika o zaštiti i očuvanju Nacionalnog parka Mljet i uputa ovlaštene službene osobe Javne ustanove.
- pridržavati se svih odredbi Zakona o zaštiti prirode i drugih pozitivnih propisa vezanih za ovaj zaštićeni dio prirode, te uputa Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“.

Nadzor nad poštivanjem navedenih uvjeta provodi služba čuvara prirode Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“.

Osoblje Ovlaštenika dužno je voditi brigu o sigurnosti korisnika usluga. Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“ ne preuzima odgovornost za korisnike usluga Ovlaštenika, njihovu imovinu i štetu koju pričinje trećim osobama vezano za obavljanje ustupljene djelatnosti.

Ovlaštenik koncesijskog odobrenja mora ishoditi sve akte i dozvole potrebne za obavljanje djelatnosti, te udovoljiti svim zakonskim uvjetima i obvezama koje se odnose na predmetnu djelatnost, pridržavati se svih propisa iz područja rada, radnog prava i područja zaštite na radu.

#### **XIV. ŽALBA**

Protiv Odluke Upravnog vijeća o dodjeli koncesijskog odobrenja može se izjaviti žalba Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije od 15 dana od dana dostave Odluke.

Žalba se predaje neposredno ili šalje poštom Javnoj ustanovi “Nacionalni park Mljet”, Pristanište 2, 20226 Govedari. Žalba na odluku ne odgađa njezino izvršenje.

#### **PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

Ivana Palinić Galović dipl. iur.



## PRILOG 1. PONUDBENI LIST

### 1. NAZIV DJELATNOSTI

**Trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand.**

### 2. PODACI O PONUDITELJU PONUDE

|                                                     |  |
|-----------------------------------------------------|--|
| NAZIV PRAVNE OSOBE/ IME I PREZIME<br>FIZIČKE OSOBE: |  |
| SJEDIŠTE:                                           |  |
| OIB:                                                |  |
| PONUDITELJ JE/ NIJE U SUSTAVU PDV-a                 |  |
| KONTAKT OSOBA:                                      |  |
| ADRESA ZA DOSTAVU POŠTE:                            |  |
| ADRESA E- POŠTE:                                    |  |
| BROJ TELEFONA:                                      |  |

### 3. CIJENA PONUDE u eurima

|                                                                   |  |
|-------------------------------------------------------------------|--|
| CIJENA PONUDE ZA JEDNU GODINU (bez PDV-a) ZA LOKACIJU MALI MOST   |  |
| CIJENA PONUDE ZA JEDNU GODINU (bez PDV-a) ZA LOKACIJU PRISTANIŠTE |  |

### 4. PRILOG PONUDI

- Popunjeni Prilog 1.
- Izjava o nekažnjavanju – Prilog 2.
- Izjava o jamstvu za uredno ispunjenje ugovora – Prilog 3.
- Dokaz o upisu u odgovarajući registar
- Potvrda Porezne uprave o stanju poreznog duga u izvorniku ili ovjerenom presliku
- Izjava o nepostojanju duga iz prethodnih koncesijskih odobrenja – Prilog 4.
- Potpisan nacrt ugovora – Prilog 6.

U \_\_\_\_\_, dana \_\_\_\_\_ 20\_. godine

M.P.

\_\_\_\_\_  
(ime i prezime ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

\_\_\_\_\_  
(potpis ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

## PRILOG 2.

### IZJAVA O NEKAŽNJAVANJU

#### IZJAVA O NEKAŽNJAVANJU

Kojom ja \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_  
(ime i prezime, OIB) (adresa stanovanja)

kao osoba ovlaštena za zastupanje sebe i gospodarski subjekt, sebe, te za sve osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta

\_\_\_\_\_  
(naziv i adresa gospodarskog subjekta, OIB ili identifikacijski broj države poslovnog nastana)

izjavljujem da ja osobno niti gore navedeni gospodarski subjekt te osobe koji su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta nismo pravomoćnom presudom osuđeni za:

- Sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji
- Korupciju
- Prijevaru
- Terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima
- Pranje novca ili financiranje terorizma
- Dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima,

odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

U \_\_\_\_\_, dana \_\_\_\_\_ 20\_\_ godine

M.P.

\_\_\_\_\_  
(ime i prezime ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

\_\_\_\_\_  
(potpis ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

### **PRILOG 3.**

#### **IZJAVA O JAMSTVU ZA UREDNO ISPUNJENJE UGOVORA**

Sukladno točki 11. Poziva na nadmetanje za dodjelu koncesijskog odobrenja

#### **IZJAVA**

Kojom ja \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_

(ime i prezime, OIB)

(adresa stanovanja)

kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta kojeg zastupam

\_\_\_\_\_  
(naziv i adresa gospodarskog subjekta, OIB ili identifikacijski broj države poslovnog nastana)

Izjavljujem i potvrđujem da ćemo kod potpisa Ugovora o dodjeli koncesijskog odobrenja dati jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku novčanog pologa ili bjanko zadužnice na iznos početnog iznosa naknade za 1 (jednu) godinu koncesijskog odobrenja (bez PDV-a).

U \_\_\_\_\_, dana \_\_\_\_\_ 20\_ . godine

M.P.

\_\_\_\_\_  
(ime i prezime ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

\_\_\_\_\_  
(potpis ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

#### **PRILOG 4.**

#### **IZJAVA O NEPOSTOJANJU DUGOVANJA IZ PRETHODNIH KONCESIJSKIH ODOBRENJA**

Sukladno točki 7. Poziva na nadmetanje za dodjelu koncesijskog odobrenja za obavljanje djelatnosti

#### **IZJAVA**

Kojom ja \_\_\_\_\_ iz \_\_\_\_\_

(ime i prezime, OIB)

(adresa stanovanja)

kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta kojeg zastupam

\_\_\_\_\_

(naziv i adresa gospodarskog subjekta, OIB ili identifikacijski broj države poslovnog nastana)

Izjavljujem i potvrđujem da nemamo dugovanja prema davatelju koncesijskog odobrenja iz prethodnih koncesijskih odobrenja.

U \_\_\_\_\_, dana \_\_\_\_\_ 20\_. godine

M.P.

\_\_\_\_\_  
(ime i prezime ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

\_\_\_\_\_  
(potpis ovlaštene osobe po zakonu za zastupanje)

**PRILOG 5.****PRIMJER UPLATNICE ZA PLAĆANJE JAMSTVA ZA OZBILNOST PONUDE**

|                |                                                                                       |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Platitelj:     |                                                                                       |
| Primatelj:     | Javna ustanova "Nacionalni park Mljet"<br>Pristanište 2, Govedari<br>OIB: 41720834491 |
| Iznos:         | 200,00 ili 400,00 € *                                                                 |
| IBAN BROJ:     | HR3324070001100019714                                                                 |
| MODEL:         | 00                                                                                    |
| POZIV NA BROJ: | 01-01                                                                                 |

\*Iznos ovisi daje li se ponuda samo za jednu ili dvije lokacije

## **PRILOG 6.**

### **NACRT UGOVORA**

JAVNA USTANOVA "NACIONALNI PARK MLJET", Pristanište 2, 20226 Govedari, OIB: 41720834491, zastupano po ravnatelju Ivanu Sršenu (u daljnjem tekstu: Davatelj koncesijskog odobrenja)

|

----- (u daljnjem tekstu:  
Ovlaštenik)

Zaključili su dana -----, slijedeći

### **UGOVOR**

#### **O KONCESIJSKOM ODOBRENJU ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI -**

#### **TRGOVINA NA MALO**

### **I. OPĆE ODREDBE**

#### **Članak 1.**

Ugovorne strane suglasne su da je u provedenom postupku dodjele koncesijskog odobrenja prihvaćena ponuda ovlaštenika i donijeta Odluka o dodjeli koncesijskog odobrenja za obavljanje djelatnosti trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand području Nacionalnog parka Mljet (u daljnjem tekstu: NP Mljet) KLASA: 007-01/25-02/04, URBROJ: 154-08-25-07 od 28.06.2025. godine.

Ovim Ugovorom ugovorne strane uređuju način obavljanja djelatnosti i međusobne odnose u svezi s koncesijskim odobrenjem iz stavka 1. ovog članka. Na Ugovor se primjenjuje Zakon o zaštiti prirode (NN 130/17, 25/19, 98/19, 47/20, 70/21) i Uvjeti zaštite prirode iz točke 13. Javnog poziva za prikupljanje prijava za dodjelu koncesijskog odobrenja za obavljanje djelatnosti – trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima – štand.

## **II. PREDMET UGOVORA**

### **Članak 2.**

Ovim Ugovorom Davatelj koncesijskog odobrenja daje koncesijsko odobrenje Ovlašteniku na lokaciji Mali most / Pristanište za obavljanje djelatnosti trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima - štand.

### **Članak 3.**

Koncesijsko odobrenje daje se na vrijeme od 36 mjeseci.

### **Članak 4.**

Ovlaštenik je dužan obavljati djelatnost trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima s pažnjom dobrog gospodarstvenika, vodeći pritom računa da svojom djelatnošću ni na koji način ne utječe na umanjenje prirodnih vrijednosti NP Mljet.

Ovlaštenik je dužan u obavljanju djelatnosti na području NP Mljet voditi računa o zaštiti biološke i krajobrazne raznolikosti, te poštivati pozitivne propise iz područja zaštite prirode.

### **Članak 5.**

## **III. NOVČANA NAKANDA**

Ovlaštenik je dužan Davatelju koncesijskog odobrenja za obavljanje gospodarske djelatnosti za vrijeme trajanja ugovora platiti novčanu naknadu u neto iznosu od \_\_\_\_\_ uvećao za PDV u iznosu \_\_\_\_\_, sveukupno \_\_\_\_\_.

### **Članak 6.**

Ugovorne strane sporazumno ugovaraju da će Ovlaštenik platiti koncesijsku naknadu u 6 jednakih rata na račun Davatelja koncesijskog odobrenja na IBAN broj HR33 2407 0001 1000 1971 4 kod OTP d.d.

Prva rata u iznos od \_\_\_\_\_, plus PDV uplaćuje se najkasnije do 31.07.2025.

Druga rata u iznos od \_\_\_\_\_, plus PDV uplaćuje se najkasnije do 31.07.2026.

Treća rata u iznos od \_\_\_\_\_, plus PDV uplaćuje se najkasnije do 31.07.2027.

## **IV. JAMSTVA**

### **Članak 7.**

Pri potpisu ovog ugovora, Ovlaštenik se obvezuje se uručiti Davatelju koncesijskog odobrenja jamstvo za uredno ispunjenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza te kao jamstvo za zaštitu prirode u obliku novčanog pologa novčanog pologa ili bjanko zadužnice u iznosu početnog iznosa naknade za 1 (jednu) godinu koncesijskog odobrenja (bez PDV-a).

## **Članak 8.**

Uvjeti zaštite prirode iz točke 13. Javnog poziva za prikupljanje prijava za dodjelu koncesijskog odobrenja za obavljanje djelatnosti – trgovina na malo, osim trgovine motornim vozilima i motociklima – štand koje se obavljaju na lokacijama navedenim u članku 2. ovog Ugovora, sastavni su dio ovog Ugovora a ugovorne strane su dužne ih se pridržavati.

## **Članak 9.**

Ovaj Ugovor će se raskinuti prije isteka vremena na koji je sklopljen ako Ovlaštenik:

- Nije platio naknadu za koncesijsko odobrenje na način kako je to ugovoreno ovim Ugovorom
- Ne provodi mjere i radnje nužne radi zaštite općeg odnosno javnog dobra, te radi zaštite prirode i kulturnih dobara
- Ako se ne pridržava uvjeta zaštite prirode na kojima se temelji dodijeljeno koncesijsko odobrenje
- Ako svojom krivnjom ne započne s izvršavanjem Ugovora u ugovorenom roku

Ugovor se smatra raskinutim danom predaje pošti preporučno Izjave o raskidu Ugovora.

U slučaju prijevremenog raskida svaka ugovorna strana je dužna ispuniti svoje obveze dospjele u trenutku raskida Ugovora.

## **Članak 10.**

Ugovorne strane utvrđuju da Služba čuvara prirode Davatelja koncesijskog odobrenja vrši kontrolu i nadzor nad provođenjem ovog Ugovora, te da će ista zabraniti djelatnosti koje nisu u skladu s ovim Ugovorom i propisima.

## **Članak 11.**

Ovlaštenik je dužan otpad koji nastane u obavljanju ugovorne djelatnosti iznijeti izvan područja NP Mljet u sklopu redovitog odvoza otpada koje obavlja nadležna komunalna služba.

## **Članak 12.**

Ugovorne strane su suglasne da će sve sporove koji se pojave vezano za ovaj Ugovor rješavati mirnim putem, a u slučaju spora nadležan je sud u Dubrovniku.

## **Članak 13.**

Ugovorne strane su ovaj Ugovor pročitale, te ga u znak prihvatanja prava i obveza koje iz njega proizlaze, potpisuju po ovlaštenim osobama.

#### **Članak 14.**

Ugovor je sastavljen u 3 (tri) istovjetna primjerka od kojih davatelj odobrenja zadržava 2 (dva) primjerka, a ovlaštenik 1 (jedan) primjerak.

#### **Članak 15.**

Ovaj Ugovor stupa na snagu kad ga potpišu obje ugovorne strane.

KLASA:

URBROJ:

Goveđari,

Za Davatelja koncesijskog odobrenja

Ravnatelj

Ivan Sršen, dipl. ing.

Za Ovlaštenika

---

---



## DOBROVOLJNO VATROGASNO DRUŠTVO "MONTOKUC"

Nacionalni park Mljet, otok Mljet

T 020/744-041

F 020/744-043

E dvd.montokuc@gmail.com

A Pristanište 2, 20226 Goveđari

OIB 97792727234

IBAN HR39 2407000 1100024262

Goveđari, 25.06.2025. godine

### UPRAVNO VIJEĆE

Javna ustanova "Nacionalni park Mljet"

**Predmet: Ustupanje vatrogasne opreme u slučaju požara**

- prijedlog, daje se

Poštovani,

U ime članova Dobrovoljnog vatrogasnog društva Montokuc ovim putem obraćamo Vam se s prijedlogom ustupanja vatrogasne opreme u slučaju šumskog požara.

Kako je svima poznato, u slučaju požara bitna je brza reakcija stavljanja požara pod kontrolu, u čemu smo do sada bili uspješni.

No, kako DVD Montokuc ne raspolaže s dodatnom opremom kao što su vatrogasna vozila koje posjeduje Javna ustanova "Nacionalni park Mljet", i uzevši u obzir da su većina članova DVD Montokuc ujedno i zaposlenici Javne ustanove "Nacionalni park Mljet", predlažemo da se kvalificiranim članovima DVD Montokuc u slučaju šumskog požara na području Nacionalnog parka Mljet stavi na raspolaganje sva vatrogasna oprema uključujući vatrogasna vozila i sredstva komunikacije, a sve kako bi i požari u budućnosti bili čim prije bili ugašeni.

U nadi pozitivnog rješavanja našeg prijedloga srdačno Vas pozdravljam!

Za DVD Montokuc

Slobodan Dovijanić, predsjednik



**MLJET**  
Nacionalni park  
National Park

JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“

T +385 (0)20 744 041  
F +385 (0)20 744 043  
E np-mljet@np-mljet.hr

W [www.np-mljet.hr](http://www.np-mljet.hr)

A Pristanište 2, 20226 Goveđari - Mljet  
IBAN HR3324070001100019714  
OIB 41720834491

**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“  
UPRAVNO VIJEĆE**

**KLASA: 007-01/25-02/04**

**URBROJ: 154-08-25-08**

**Goveđari, 28.06.2025. godine**

Na temelju članka 22. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“, Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je sljedeću

**ODLUKU**

**I.**

Kvalificiranim članovima Dobrovoljnog vatrogasnog društva Montokuc, Pristanište 2, Goveđari, OIB: 97792727234 u slučaju požara na području Nacionalnog parka Mljet daje se na raspolaganje sva vatrogasna oprema uključujući vatrogasna vozila i sredstva komunikacije.

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA**

Ivana Palinić Galović, dipl. iur.



T +385 (0)20 744 041  
F +385 (0)20 744 043  
E [np-mljet@np-mljet.hr](mailto:np-mljet@np-mljet.hr)

W [www.np-mijet.hr](http://www.np-mijet.hr)  
A Pristanište 2, 20226 Goveđari - Mljet  
IBAN HR3324070001100019714  
OIB 41720834491

**PREMET:** Tijek postupka Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“  
c/a  
Takala d.o.o., Praputnjak

**Potvrđenom presudom** je dosuđeno **u točki II.** da TAKALA treba platiti/vratiti JU NP MLJET plaćenu kupoprodajnu cijenu za brodove i to :

- 648.948,00 kn kamate od 01.12.2010.
- 1.297.896,00 kn kamate od 24.03.2011
- 500.000,00 kn kamate od 29.03.2012
- 489.250,00 kn kamate od 15.06.2012.
- 100.000,00 kn kamate od 11.10.2012
- 200.000,00 kn kamate od 27.10.2012
- 29.750,00 kn kamate od 15.11.2012.
- 73.530,00 kn kamate od 08.01.2013.

sve tekuće do plaćanja dakle ukupno **3.339.374,00 kn uvećano za zatezne kamate**

i u **točki IV.** da je TAKALA dužna platiti JU NP MLJET troškove parničnog postupka u iznosu od **475.760,00 kn.**

JU NP MLJET je svojedobno platio Takali parnični trošak u iznosu od 435.348,25 kn, a to su troškovi koji su dosuđeni Takali kao tuženiku presudom Visokog trgovačkog suda posl.b.r: Pž.4940/2017 od 11.12.2020. u točki III. te presude. Ta presuda Visokog Trgovačkog suda iz 2020. je ukinuta revizijskom PRESUDOM I RJEŠENJEM VRHOVNOG SUDA od 20.12.2023. posl.br.. Rev.1200/2021 i to i u točki II. (veliki iznos kupoprodajni plaćeni) i točkama III. i IV. koje se odnose na pranične troškove.

Tako da sada JU NP MLJET osim gore navedenih i dosuđenih iznosa iz najnovije presude Visokog trgovačkog suda može tražiti plaćanje odnosno povrat plaćenih iznosa **od 435.348,25 kn jer je osnova po kojoj je Takala imala pravo na plaćanje tog iznosa otpala presudom Vrhovnog suda.**



**MLJET**  
Nacionalni park  
National Park

JAVNA USTANOVA 'NACIONALNI PARK MLJET'

T +385 (0)20 744 041

F +385 (0)20 744 043

E np-mljet@np-mljet.hr

W [www.np-mljet.hr](http://www.np-mljet.hr)

A Pristanište 2, 20226 Govedari - Mljet

IBAN HR3324070001100019714

OIB 41720834491

Svako zadržavanje tog plaćenog iznosa je stjecanje bez osnove Takale, zastarni rok je za traženje povrata 5 godina od odluke Vrhovnog suda dakle 2029.g.

**TAKALA trenutno duguje JU NP MLJET 4.250.482,25 KN (564.135,94 EUR) sve uvećano za zatezne kamate.**

Dosuđeni trošak parničnog postupka u iznosu od **475.760,00 kn** sukladno ugovoru o zastupanju čl. 6 pripada odvjetnicima s obzirom da JU NP MLJET zastupanje nije plaćao po radnji već su jedino plaćani računi za mjesečni paušal kao i sada.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukošćanska br: 6, Split

8.P-647/14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIMLJENO**

21-01-2021

PRESUDA

Odvjetničko društvo  
**ORLIĆ I PARTNERI D.O.O.**

Trgovački sud u Splitu po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja Javna ustanova "Nacionalni park Mljet" sa sjedištem u Govedarima, Pristanište 2, OIB: 41720834491, koga zastupa punomoćnik Denis Orlić, odvjetnik u Dubrovniku, protiv tuženika TAKALA d.o.o. sa sjedištem u Praputnjaku, Praputnjak 18, OIB: 25912557674, koga zastupa punomoćnica Željka Mrdeža, odvjetnica u Rijeci, radi raskida i isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika dana 05. travnja 2017. godine, objavljene dana 29. lipnja 2017. godine

presudio je

I. Raskida se ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24.08.2010.g., Ur.broj: 64-91-5/10 između tužitelja i tuženika

II. Dužan je tuženik u roku 15 dana isplatiti tužitelju iznos od

-648.948,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 01.12.2010.g. do plaćanja

-1.297.896,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 24.03.2011.g. do plaćanja

-500.000,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 29.03.2012.g. do plaćanja

-489.250,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana

polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 15.06.2012.g. do plaćanja

-100.000,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 11.10.2012.g. do plaćanja

-200.000,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je

prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 27.10.2012.g. do plaćanja

-29.750,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 15.11.2012.g. do plaćanja

-73.530,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 08.01.2013.g. do plaćanja

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"III. Dužan je tuženik u roku 15 dana isplatiti tužitelju iznos od

-19.883,40 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 01.01.2014.g. do plaćanja

-70.523,40 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 25.07.2014.g. do plaćanja

IV. Dužan je tuženik u roku 15 dana isplatiti tužitelju iznos od

-16.450,40 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 01.01.2014.g. do plaćanja

-7.329,22 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 01.07.2014.g. do plaćanja

V. Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od

-143.840,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 20.11.2012.g. do plaćanja."

IV. Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 475.760,00 kn, dok se tužitelj odbija za više traženi trošak u iznosu od 107.450,00 kn.

## Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 18. kolovoza 2014. godine tužba tužitelja Javna ustanova "Nacionalni park Mljet" sa sjedištem u Govedarima, Pristanište 2, OIB: 41720834491, protiv tuženika TAKALA d.o.o. sa sjedištem u Praputnjaku, Praputnjak 18, OIB: 25912557674, radi raskida i isplate.

U tužbi se navodi da je tužitelj vlasnik katamarana M/B Moračnik, brod dvotrupac za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet. Tuženik je brodograditelj koji je sagradio M/B Moračnik na temelju Ugovora o proizvodnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet. Brod je sagrađen na temelju projekta ing. Franje Flescha, dok je nadzor nad gradnjom broda izvršavala tvrtka Yacht Design d.o.o., tvrtka u vlasništvu projektanta.

Tužitelj i tuženik su dana 24. kolovoza 2010. godine sklopili Ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet pod brojem 64-91-5/10, za ukupnu cijenu od 3.244.740,00 kn. Navedenu cijenu tužitelj je u cijelosti isplatio brodograditelju. Dana 17. studenog 2010. godine sklopljen je Aneks 1 Ugovoru, a nakon toga Aneks 2 i Aneks 3, a kojem je Aneksom utvrđeno da će tužitelj tuženiku za dodatne radove na brodu isplatiti iznos od 73.530,00 kn, što je tužitelj i isplatio. Tužitelj je tuženiku ukupno isplatio iznos od 3.339.374,00 kn, a kojim potražuje točkom 2 tužbenog zahtjeva.

Dana 23. listopada 2012. godine izvršena je primopredaja m/b Moračnik, a na Zapisniku o primopredaji su utvrđene određene nepravilnosti i nedostaci koje se tuženik obvezao ukloniti u roku od 6 mjeseci.

Iako je brod bio na doku u travnju 2013. godine utvrđeni nedostaci iz primopredajnog zapisnika od 22. listopada 2012. godine nisu otklonjeni, pa je tijekom redovne vožnje dana 09. kolovoza 2013. godine došlo do novog ozbiljnog kvara broda i to do pomicanja osovinog voda lijevog motora prema nazad i blokiranja osovine odnosno kočice. Neposredno nakon navedenog kvara tužitelja je 19. kolovoza 2013. godine uputio tuženiku obavijest i poziv na otklanjanje nedostataka u garantnom roku sve u skladu sa člankom 12 predmetnog Ugovora.

Na poziv tužitelja, tuženik je došao na Mljet dana 02. rujna 2013. godine i otklonio navedeni kvar. Međutim, već za slijedeći dan se dogodio isti kvar ali ovaj put na desnom motoru, a o kojem je kvaru tužitelj tuženika obavijestio, te je isti dan 11. rujna 2013. godine tuženik došao i otklonio kvar na desnom motoru. Nakon toga je brod bio u funkciji, međutim zbog trešnje motora brod je vozio na manjem broju okretaja i nije potpuno pouzdan. Nakon navedenih intervencija tužitelj je sa tuženikom, te sa projektantom, a koji je ujedno provodio i nadzor nad gradnjom, pokušao dogovoriti otklanjanje manjkavosti i popravak broda, ali bez uspjeha. Naime, čitavo vrijeme postoji spor između tuženika i projektanta odnosno nadzora oko predmeta odgovornosti i načina otklanjanja nedostataka. Slijedom toga je održan 17. listopada 2013. godine zajednički sastanak na kojem se pokušao dogovoriti plan osposobljavanja elektropogona na m/b Moračnik.

Dana 29. listopada 2013. godine izvršeno je testiranje elektropogona na brodu te je tuženik izvijestio tužitelja o postojećim problemima na elektromotornom pogonu. Naime, elektromotor se rapidno zagrijava slijedom čega je došlo do loma osovine elektromotora. Nakon posljednje testne vožnje od 29. listopada 2013. godine tijekom kojeg je došlo do loma osovine motora, elektromotori su demontirani te brod vozi samo na dizel pogon, a koji nije primarni pogon broda te namjena plovila po projektu nije ispunjena. Stoga je tužitelj naslovnom sudu podnio prijedlog za osiguranje dokaza koje je zaprimljen u predmetu broj R1-59/14.

U predmetu broj R1-59/14 stalni sudski vještak Neven Kralj je 20. svibnja 2014. godine, nakon obavljenog pregleda izradio vještvo iz kojeg mišljenja je vidljivo i potvrđeno kako brod Moračnik ima niz nepravilnosti. Međutim, najveći problem je elektropogon koji uopće nije i ne može biti u funkciji.

Tužitelju je također od primopredaje broda do danas nastala šteta odnosno troškovi u iznosima od 19.883,40 kn te 70.523,40 kn.

Nadalje, tužitelj je brod koristio na dizel pogon što je izazvalo izravnu štetu u vidu kupljene nafte u iznosima od 16.450,40 kn i 7.529,22 kn.

Tužitelju je, zbog činjenice što brod ne zadovoljava osnovnu funkciju, nastala šteta u iznosu plaćenog nadzora nad gradnjom broda u iznosu od 143.840,00 kn.

Dalje se navodi kako će tužitelj u vremenu koje će uslijediti nakon podnošenja ove tužbe snositi brojne zasada neutvrđene troškove, a do kojeg ne bi došlo da predmetni brod zadovoljava prvotno ugovorenu funkciju.

Naime zbog nedostataka na brodu HRB je uložio primjedbe, a nedostaci se nisu mogli ukloniti za vrijeme godišnjeg remonta 2014. godine. Kako bi brod mogao dobiti kompletnu dokumentaciju za dobivanje uredne svjedodžbe o sposobnosti broda za plovidbu, primjedba HRB će se ukloniti na trošak tužitelja. Stoga tužitelj traži raskid ugovora, povrat plaćenih iznosa te iznose troškova koje je imao vezano za kvalitet gradnje broda.

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 12. ožujka 2015. godine tuženikov odgovor na tužbu.

Tuženik prvenstveno ističe prigovor zastare za podnošenje tužbe. Podredno, ukoliko sud nastavi raspravljanje tuženik se očituje navodima tužbe u bitnom navodeći da su prilikom primopredaje broda glavni nadzor i naručitelj utvrdili da je brodograditelj ispunio sve obveze uz primjedbu da je dužan dostaviti dokumentaciju, a ne ukloniti nedostatke. Dokumentaciju koja je navedena u primopredajnom zapisniku, tuženik je dostavio nadzornom inženjeru imenovanom od strane tužitelja i tužitelju i to nacrt sapnice, dokumentaciju za sidreni uređaj, shemu cjevovoda kaljuže i požara, nadzor obavljenog ultrazvuka, izvještaj o snimanju zavora trupa, na temelju koje dokumentacije je HRB izdao potrebna odobrenja. Pored navedenog, tuženik je dao izraditi i aluminijske oznake nadvođa prema traženju Registra i iste dostavio tužitelju. Tuženik navodi da se ne

radi o nedostacima i nepravilnostima ugradnje već samo o obvezi dostavljanja dokumentacije radi ishođenja odobrenja od strane HRB-a.

U odgovoru na tužbu se navodi da je tuženik brod izgradio sukladno predmetnom Ugovoru i Tehničkom opisu.

Navodi se da su netočne tvrdnje da je tijekom redovne vožnje 09. kolovoza 2013. godine došlo do novog ozbiljnog kvara na brodu, a kako se to navodi u tužbi.

Tuženik navodi da se nije radilo o ozbiljnom kvaru, već o puknuću gumeno – elastične spojke, koja je zamijenjena i namještena u jednom danu, kako za lijevi tako i za desni motor.

U svom opširnom odgovoru na tužbu tuženik ističe da je, sukladno Tehničkom opisu, ugradio dva elektromotora snage 2.2 kW. Tijekom ugradnje broda tuženik je utvrdio da snaga 2 elektromotora odnosno 2 elektromotora snage 2.2 kW ne može postići brzinu od 6,0 čvorova imajući pri tom u vidu da se radi o aluminijskom brodu duljine 17 m bruto tonaže 15. O potrebni ugradnje jačih elektromotora tuženik je obavijestio nadzornog inženjera i tužitelja. Tuženik je tužitelja obavijestio da su elektromotori snage 2.2 kW preslabi, te da je potrebno ugraditi jače elektromotore radi funkcioniranja broda na elektropogon i postizanja brzine od 6 čvorova.

Nadalje, tuženik je dopisom od 10. lipnja 2011. godine dostavio ponudu za ugradnju jačih elektromotora. Nadzorni inženjer tužitelja je dopisom od 13. lipnja 2011. godine tražio cijenu za ugradnju jačih elektromotora, ali na ponudu tuženika tužitelj nije odgovorio.

Dana 29. prosinca 2011. godine tuženik je nadzornom inženjeru tužitelja dostavio upit za nabavku Scam dizel motora koji bi zadovoljavali potrebe tužitelja. U dogovoru sa tužiteljem dana 30. prosinca 2011. godine nadzorni inženjer tužitelja je obavijestio tuženika da ne odobrava ugradnju Scam dizel motora već je zatražena ugradnja Nani 4,4 dizel motora, iz razloga što ti motori imaju razvijen elektropogon veće snage.

U dopisu nadzornog inženjera od 23. srpnja 2012. godine navedeno je da je u nacrtima elektrike predviđen jači 5 kW i skuplji elektromotor, iako su u tehničkom opisu predviđeni elektromotori 2,2 kW. Tuženik posebno ističe da mu nacrt elektrike koji je predviđao jače elektromotore nikada nije bio dostavljen, a što je bilo poznato tužitelju i nadzornom inženjeru. Dakle, upravo je tuženik upozoravao tužitelja na potrebu ugradnje jačeg elektromotora.

Što se tiče pregrijavanja elektromotora i loma osovine elektromotora, ističe se da sa dva elektromotora snage 2,2 kW nije moguće s brodom karakteristike kakav je tužitelj, postizati predviđenu brzinu od 6 čvorova, o čemu je tuženik obavijestio tužitelja. Međutim, unatoč upozorenju tuženika tijekom gradnje broda tužitelj je brod preuzeo, kojom prilikom je potvrdio da je ispunio svoje obveze prema tužitelju, te je po isteku garantnog roka vratio tužitelju bjanko zadužnicu i bankarske garancije.

Zapisnik sa sastanka od 17. listopada 2013. godine sačinjen u Dubrovniku je jednostrano sastavljen dokument tužitelja o spornim činjeničnim pitanja u vezi funkcionalnosti broda, pa tuženik osporava sadržaj zapisnika u dijelovima koji su u suprotnosti sa njegovim navodima iz korespondencije s tužiteljem i nadzorom.

Također se osporava i vještvo izrađeno u predmetu ovog suda R1-59/14. U bitnom se navodi da vještak nije obrazložio svoje mišljenje, a zaključci o nedostacima da su paušalni. Također navodi da je pogrešno utvrđenje vještaka da je u projektnoj dokumentaciji detaljno razrađen i tehnički opis plovila. Tuženik također osporava i visinu tužbenog zahtjeva ističući da je tužitelj utužio iznose po računima sa PDV-om, a tuženik smatra da mu to nije pripadalo. Osporava zahtjev tužitelja u pogledu zateznih kamata, i to kako po tijeku, tako i po visini. Tuženik nadalje navodi da tužitelj prešućuje činjenicu da je u međuvremenu došlo do nasukavanja broda, što je rezultiralo oštećenju u puknuću satnice odnosno da je brod imao havariju za koju tuženik ne može biti odgovoran, pa se stoga osporavaju računi dostavljeni u tužbi i to račun Leda d.o.o., Korčula. U odnosu na računa Euroherc osiguranja d.d. ističe se da iz iznosa od 29.597,00 kn proizlazi da je polica zaključena u vremenu od 10.06.2014.g. do 10.06.2015.g., što je u suprotnostima s navodima tužitelja. Da brod nije bio u funkciji ne bi ga trebalo osigurati. Vezano za troškove nadzora, ističe se da zatražen iznos nije u skladu s ugovorom i aneksom ugovora u kojem je bila određena nepromjenjiva cijena. Stoga se, slijedom iznijetog, predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan.

U dokaznom postupku sud je izvršio pregled isprava priloženih u spisu, saslušao svjedoke Darka Vojvodu, Franju Flescha, Osvina Pečara, zz tuženika, proveo vještačenje po sudskom vještaku za strojarstvo i brodstrojarstvo.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Među strankama nisu sporne slijedeće činjenice:

- da je između tužitelja i tuženika zaključen dana 24. kolovoza 2010.godine Ugovor o izgradnji i isporuci dvotrupca Moračnik, za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet, kao i Anexi 1, 2, i 3 navedenog Ugovora;
- da je između tužitelja i Franje Flescha zaključen Ugovor o autorskom djelu dana 10.rujna 2009.godine;
- da je između tužitelja i tvrtke Yacht design d.o.o. zaključen Ugovor o izradi projektne dokumentacije dana 26.lipnja 2008.godine;
- da je između tužitelja i tvrtke Yacht design d.o.o. zaključen dana 18.studenog 2010.godine Ugovor o nadzoru izgradnje broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet;
- da je tužitelj ukupno platio tuženiku iznos od 3.339.374,00 kn;
- da je primopredaja izvršena dana 23.listopada 2012.godine;
- da je posljednja testna vožnja bila dana 29.listopada 2013.godine, prilikom koje je došlo do loma osovine elektromotora;
- da brodu Moračnik nije izdana svjedodžba o sposobnosti za plovību od strane Hrvatskog registra brodova (u daljnjem tekstu HRB)

Uvidom u Ugovor o izgradnji i isporuci dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet (u daljnjem tekstu: Ugovor o izgradnji) utvrđeno je da je

predmet istog izgradnja i isporuka broda dvotrupca dužine 17 metara za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet. Nadalje je utvrđeno da je projektnu dokumentaciju izgradila tvrtka Yacht design d.o.o., Trogir. Ugovor i Tehnička dokumentacija imaju svrhu nadopunjavanja jednog s drugom i valja ih smatrati cjelinom, a ne kao odvojene isprave. Ako bi se u Tehničkoj dokumentaciji u odnosu na Ugovor ili obratno, otkrile bilo kakve nesukladnosti, prevagnuti će odredbe Ugovora i bilo kakvo tumačenje će se rukovoditi Ugovorom. U slučaju neslaganja između tehničkog opisa i nacrtu Tehničke dokumentacije prednost imaju odredbe Tehničkog opisa. Tehničku dokumentaciju je izradila tvrtka Yacht design (članak 3). Člankom 4.stranke su ugovorile cijenu, a člankom 5 uvjete i način isplate.

Iz uvida u Zapisnik o primopredaji m/b Moračnik, utvrđeno je da je primopredaja obavljena dana 23.listopada 2012.godine. U Zapisniku je konstatirano da je dana 18.srpnja 2012. obavljena pokusna plovidba uz prisustvo glavnog projektanta, predstavnika HRB-a i predstavnika tužitelja. Dobivena je dozvola od strane HRB-a za pokusnu plovidbu od Bakra do Mljeta koja je obavljena u periodu od 22 do 23.listopada 2012.godine. U Zapisniku su također navedene primjedbe (njih 7) koje se u bitnom odnose na dostavu odobrenja nacrtu satnice, dokumentacije za sidreni uređaj, sheme cjevovoda kaljuže i požara, oznaku nadvođa, obavljanje ultrazvuka, konačni izvještaj o snimanju zavora trupa. Na kraju zapisnika je stavljena napomena da su prilikom primopredaje naručitelju (tužitelju) uručene isprave, atesti i izvještaji, za koje je navedeno da će se naknadno prekontrolirati.

Međutim, nakon izvršene primopredaje broda Moračnik, predmetni brod nije dobio svjedodžbu za plovidbu, a tijekom posljednje probne vožnje, kako je već navedeno, došlo je do loma osovine elektromotora.

Na okolnost zbog čega brodu Moračnik nije izdana odgovarajuća klasa i na okolnost ugradnje elektropogona proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Darka Vojvode, Franje Fleša i Osvina Pečara, te zz tuženika Darka Rainovića.

Svjedok Darko Vojvoda u svom iskazu, koji sud prihvaća u dijelu u kojem je neproturječan sa spisom drugim priloženim ispravama, naveo da je predmetni brod j prvi put vidio prilikom primopredaje u listopadu 2012. godine. Tom prilikom su utvrđeni nedostaci, njih 6-7, a uglavnom su se odnosili na nedostatak dokumentacije i problem sa elektro motorima. Misli da su ugrađeni motori odgovarali Tehničkom opisu, ali nisu radili, odnosno pogon nije funkcionirao nakon što su oni ugrađeni. Rok za otklanjanjem nedostataka je iznosio 6 mjeseci. U tih 6 mjeseci brod je bio na Mljetu i ništa se nije otklonilo, s tim da brod nije bio u eksploataciji. Nakon ovih 6 mjeseci tužitelj je predao nadležnoj Lučkoj kapetaniji zahtjev za upis vlasništva, a koji zahtjev je najprije bio odbačen, da bi nakon žalbe na takvo rješenje tek bio izvršen upis u ljeto 2014. godine. Godinu dana nakon primopredaje dogovoren je način iznalaženja problema zajedno sa tuženikom i projektantom Franjom Flesch. Postignut je dogovor na način kako spojiti elektromotore, odnosno osposobiti elektropogon. Međutim, tijekom probne vožnje pukla osovinu jednog od dva elektromotora. Tuženik i g. Franjo Flesch su dali svoja izvješća o radu radi pucanja osovine elektromotora, a koja su izvješća u bitnom različita. Nakon što je tužitelj ishodio upis vlasništva kod Lučke kapetanije Dubrovnik, zatražio je svjedodžbu o sposobnosti broda za plovidbu od strane HRB-a i u lipnju 2015, godine je

ishodio privremenu svjedodžbu. Ova privremena svjedodžba je istekla 31. listopada 2015. godine.

Svjedok Franjo Flesch u svom iskazu, koji sud prihvaća u dijelu u kojem je neproturječan sa spisom drugim priloženim ispravama, navodi da je od strane tužitelja angažiran kao nadzorni inženjer prilikom izgradnje broda Moračnik. Po projektu svjedoka porivni sustav je trebao biti takav da je predviđao ugradnju dva motora po 2,2 kW. Kada su se na tržištu pojavili jači motori, odlučeno je da se ugrade dva jača motora snage svaki po 3 kW, a kod razrade elektro-dokumentacije spominjali su se i motori snage, svaki od 5 kW. Ova jačina motora je bila potrebna radi brzine plovidbe i radi pristajanja. Tuženik je ugradio motore koji su bili predviđeni prvotnim projektom, znači dva motora svaki po 2,2 kW. Svjedok je slao zapisnike i tužitelju, kao naručitelju i tuženiku, kao brodograditelju, da mu dostave popis opreme koju namjeravaju ugraditi, a baš s obzirom na to da su se na tržištu pojavili novi motori jače snage. Međutim, kada je došao u Bakar već su bili dobavljeni motori iz prvotnog projekta jačine 2,2 kW. Probna vožnja je obavljena u Bakarskom zaljevu u kolovoz 2012. godine. Motori su imali hlađenje morskom vodom, a što nije u skladu s onim što je bilo zamišljeno za motore od strane proizvođača. Brod je plovio brzinom 4,9 čvorova, a zagrijavanje motora je iznosilo 70-80 °C što je uobičajeno. Odgovarajući na upite svjedok je naveo da je tehničkim opisom predviđena brzina od 6 čvorova, te da je brod projektiran da postigne brzinu od 6 ili blizu 6 čvorova. Po saznanju svjedoka brod nikada nije postigao brzinu predviđenu tehničkim opisom, a za što ne pruži odgovornim tuženika.

Svjedok Osvin Pečar, u svom iskazu, koji sud prihvaća u dijelu u kojem je neproturječan sa spisom drugim priloženim ispravama, naveo da je cilj tužitelja tada bio imati brod koji može prevoziti veći broj putnika, i da bude ekološki prihvatljiv. Poznato mu je postojao problem sa motorima jer je tužitelj očekivao ugradnju jačih motora koji su bili predviđeni glavnim projektom. Glavnim projektom je bilo predviđeno da jačina jednog motora iznosi 5 ili 5,5 kW, a po tehničkom opisu je to iznosilo 2,2 kW. Motori su ugrađeni po tehničkom opisu, a tu je za tužitelj nastao glavni problem. Tužitelj nije bio svjestan da je brodograditelj nabavio motore od 2,2 kW, a toga nije bio svjestan do sastanka u Bakru do kojeg je došlo u ljeto 2011 ili pak 2012. godine. Svjedok se još uvijek nadao da će doći do nabave jačih motora i da će tužitelj platiti razliku po troškovniku u odnosu na motore od 2,2 kW, a sve to iz razloga što je faza ugradnje motora bila još daleko. Na tom sastanku u Bakru, brod još uvijek nije stigao u halu, a motori su uočeni u prostoru gdje se trebao nastaviti graditi brod. Tada je tužitelj naišao na kutije sa akumulatorima. Na sastanku održanom u sjedištu Takale d.o.o. na kojem su, osim svjedoka, prisustvovali direktor tuženika, g. Flesch i Darko Bandula, krenulo se u razgovor o motorima i svjedok je još uvijek bio uvjeren da se razgovara o razlici u cijeni, a do trenutka dok mu g. Bandula nije rekao da te motore imaju još od prije (motori od 2,2 kW). Tada je shvatio da ako tužitelj želi nove motore, da mora platiti i nove motore i već nabavljene motore, a što nije bilo izvedivo. Prva probna vožnja je bila u Kraljevici, a pod nadzorom osobe iz ispostave HRB-a u Rijeci, a obavljena je u trajanju od oko 3-4 sata. Misli da je brzina sa dizel motorima iznosila oko 11 čvorova, a po sjećanju svjedoka. Sa elektro-motorima brzina je iznosila 4,7 -4,9 čvorova. G. Flesch je isprobavao nešto sa dinamo-motorom na rivi, ali to nije išlo po očekivanju tužitelja. Koliko zna HRB je nakon probne vožnje našao primjedbe, a ne zna da li su one otklonjene. Nakon probne vožnje održan je sastanak između tužitelja, tuženika, g.

Flescha i predstavnika HRB-a iz Rijeke, što je rezultiralo izvješćem HRB-a. Prilikom probne vožnje, obavljena je plovidba sa dizel motorima, a nakon što su dizel motori zamijenjeni elektro-motorima nastali su problemi. Došlo je do pregrijavanja motora nakon 20 min do 30 min voženje, a nakon čega su ih morali isključiti.

ZZ tuženika u svom iskazu u bitnom ističe koji sud prihvaća u dijelu u kojem je neproturječan sa spisom drugim priloženim ispravama, ističe da je sa tužiteljem ugovor o gradnji broda "Moračnik" potpisan 24. kolovoza 2010. godine. Brod se gradio najprije u Zaboku, gdje je raden trup broda, a završetak tupa je bio u radioni tuženika u Bakru, gdje je brod i kompletno opremljen. Sa nadzornim ing. je kontaktirao svakodnevno telefonskim putem, a na poziv ZZ tuženika kada je za to bilo potrebe, osobno bi došao u Bakar. HRB je bio prisutan prilikom izgradnje trupa, prilikom opremanja broda i prilikom njegove primopredaje. Bilo je primjedbi od strane HRB-a, ali se radilo o otklonjivim primjedbama koje su i otklonjene do trenutka primopredaje broda. Nije bilo primjedbi koje se tiču sposobnosti broda za plovidbu. Što se tiče motora broda, ističe da je bilo predloženo postavljanje hibridnih motora od 2,2 KW. Naime, radi se o dizel motorima i elektro-motorima, s tim da je dizel motor jačine cca. oko 40 konja, a elektro-motro 2,2 KW. Baš ovakvi motori su bili predviđeni Tehničkim opisom, a koji tehnički ospi je radio Yacht desing d.o.o., u vlasništvu g. Flesch. ZZ tuženika osobno smatra da ovakvi motori nisu dobro rješenje i dok se oni ne promjene, da se ni problem ne može riješiti. Pri tom misli na problem sa elektromotorima. Radi se o motorima koji su preslabi, a slabiji su od dizela više od 10 puta. Predviđenu brzinu od 6 milja, ovakav bi motor postigao kad bi se ugradio u barku težine do 1 – 1,5 tona, a što je napisao i proizvođač. Tuženikov prijedlog je bio da se ugrade jači motori koji će biti direktno spojeni na osovinski vod. Radi se o kombinaciji gdje bi se na dizel motor postavio elektro-motor i kopča na osovinski vod. Kada bi se ugradili motori koje ja predlagao (dizel na koji se postavlja elektro-motor) postigla bi se optimalan brzina od cca. 6 nautičkih milja, a dizelaš bi postigao brzinu od 10 nautičkih milja. G. Flesch je bio mišljenja da bi trebalo postupiti po tehničkom nacrtu, a ako se ono što je predviđeno tehničkim nacrtom ne pokaže kao dobro, da bi onda trebalo ugraditi motore sukladno tuženikovom prijedlogu. Koliko se sjeća, motori su ugrađeni u siječnju ili veljači 2012. godine, a nabavljeni su 2011.g., a kupljeni su u Republici Hrvatskoj, dok je zemlja porijekla Italija. Sva oprema je kupljena u Republici Hrvatskoj. Nitko, do trenutka probne vožnje, nije predlagao drugačije ugradnju i vrstu motora od one koja je bila predviđena u tehničkom opisu. Primopredaja je izvršena krajem listopada 2012. godine u prisutnosti g. Flescha, odgovornih ljudi iz NP Mljet, a iz HRB-a nitko nije bio prisutan. Primopredaja je izvršena u NP Mljet, a probna vožnja je odrađena u srpnju mjesecu 2012. godine. Probna vožnja je obavljena u predjelu Kvarnera. Ističe da je probnih vožnji bilo sigurno 3 – 4. Na svakoj probnoj vožnji je bio prisutan i HRB, a tada su isprobani svi sistemi, kao i protupožarni sustav, sidreni sustav, brzina broda dizel pogonom i elektro-pogonom, rad kormilo uređaja. Na tim probnim vožnjama su radila oba motora kako dizel, tako i elektor motor. Prilikom korištenja elektro-motora, već na prvoj vožnji došlo do onog što se moglo očekivati, tj. do pregrijavanja elektr-motora el-instalacije, izgaranje osigurača od 100A, i nije postignuta zadovoljavajuća brzina. Uz povoljnu struju je postignuta brzina od 4 milje u kratkom periodu. Prilikom izvršene predaje u NP Mljet, elektromotori su pokazali isto što i na probnoj vožnji, dok su dizel motori bili u redu, a sa njima se došlo od Kraljevice do Mljeta. Sa elektromotorima se ništa nije promijenilo osim što su dva puta skidana na traženje tužitelja, jer nisu bili u funkciji. Treći put su ih

ponovno došli ugraditi i na prijedlog g. Flescha, pojačali su kvadraturu instalacije, a da bi se smanjilo grijanje instalacije i elektromotora. Nakon ponovne ugradnje elektromotora odrađena je probna vožnja, te se ustanovilo da je ostao isti problem pregrijavanje instalacije i pregrijavanje elektromotora. Tokom manovre broda je došlo i do pucanja osovine na elektromotoru. Iskaz tužitelja je sukladan, uz odgovor na tužbu dostavljenoj, e-mail korespondenciji između tužitelja i g. Franje Flescha.

Na prijedlog tužitelja zatraženo je od strane Hrvatskog registra brodova zatraženo je očitovanje zbog čega brodu Moračnik nije izdana odgovarajuća klasa.

Odgovor od strane HRB-a je uslijedio dopisom od 8.veljače 2016. godine (list spisa 214). HRB u bitnom navodi da je m/b Moračnik u listopadu 2012.godine doplovio u NP Mljet temeljem jednokratnih plovidbenih isprava koje je Registar izdao u svrhu obavljanja jednog nekomercijalnog putovanja od mjesta gradnje do otoka Mljeta. Osnova za izdavanje navedenih plovidbenih isprava je bio postupak nadzora nad gradnjom, a tijekom kojeg postupka je HRB izdao popis primjedbi koje je bilo potrebno uskladiti s važećim tehničkim propisima kako bi brod mogao ishoditi valjane plovidbene isprave. Od travnja 2014.godine do lipnja 2015.godine HRB je obavio pregled broda, tijekom kojeg je utvrđeno da je dio ranije ustanovljenih primjedbi otklonjen, ali su istovremeno utvrđene i neke nove primjedbe. U međuvremenu je HRB od 1.travnja 2015.godine, temeljem pisanog zahtjeva vlasnika, odobrio da se elektromotorni porivni sustav zbog problema sa korištenjem privremeno stavi izvan funkcije, te da se za pogon isključivo koriste dizel porivni strojevi. U tom periodu brodu nikakve plovidbene isprave nisu izdavane od strane Registra. Uvjet za daljnje izdavanje plovidbenih isprava je bio uklanjanje svih ostalih primjedbi u potpunosti, a koje su po razumijevanju HRB-a obveza graditelja broda (tuženika).

Na okolnost uzroka nemogućnosti korištenja elektropogona na brodu Moračnik kao i na okolnost da li se radi o nedostacima koji se mogu otkloniti, provedeno je vještačenje po vještaku za strojarstvo i brodstrojarstvo Marinu Soriću.

Vještak je u svom vještvu, koje sud prihvaća kao objektivno i stručno, dostavljenom ovom sudu dana 13.lipnja 2016. godine, zaključeno naveo da, a vezano za nemogućnost korištenja elektromotora, može istaći da je komunikacija između brodograditelja i projektanta oko nabave diesel i elektromotora bila nedovoljno kvalitetna, da distribucija projektne dokumentacije prema brodograditelju nije bila dovoljno promptna, da je u većoj ili manjoj mjeri kod obje stranke prisutna sumnja u funkcioniranje ugrađenog slabijeg elektromotora. Uzrok loma osovine desnog elektromotora na probnoj vožnji dana 29.listopada 2013.godine nije moguće argumentirano definirati samo na temelju dostavljene dokumentacije, već je za utvrđivanje istog, po vještaku, neophodan očevid na licu mjesta sa ugrađenim elektropogonom. Problemi sa elektropogonom broda se, po mišljenju vještaka mogu otkloniti, i to u skladu sa prijedlogom projektanta upućenog vlasniku, gdje se predlažu dva rješenja: 1. ugradnja još jednog ležaja na osovinu zupčastog remena i ugradnja elastične spojke između elektromotora i osovine zupčastog remena na oba motora i pod 2. ugradnja jačeg elektromotora snage 7 kW. Vještak potvrđuje prijedlog projektanta kao ispravan, uz napomenu da se najprije testira prvo rješenje kao zadnja mogućnost, a

ukoliko nema zadovoljavajućeg rezultata da se ide u nabavu i ugradnju jačeg elektromotora prema drugom rješenju.

Na prijedlog tužitelja provedeno je dopunsko vještačenje na okolnost da li bi popravljani elektropogon postigao zadanu brzinu i podredno ukoliko ne bi da li postoji mogućnost na postojeći dizelski pogon ugraditi nove elektromotore s kojima bi se postigle projektom zadane brzine, te da li je protekom vremena moglo doći do oštećenja solarnog sustava napajanja električnom strujom tih motora.

U svom dopunskom vještvu dostavljenom ovom sudu 28.prosinca 2016. godine vještak je naveo da se zadana brzina postiže sa jačinom motora od 13 kW odnosno cca. 6.5 kW ako brod ima dva motora. Ukupna snaga popravljenih elektromotora od 4,4 kW (2x2,2kW) ne može dati predmetnom plovilu poriv za postizanje projektom zadane brzine. Predmetni hibridni pogon ima mogućnost na postojeći dizelski pogon od 30 kW ugraditi jači elektromotor. Isti proizvođač NANNI u gami proizvoda ima razvijen motor od 7 kW sa kojom bi se postigle zadane brzine. Budući da je trenutno elektropogon demontiran i van funkcije, također i solarni sustav napajanja strujom je izvan funkcije. Što se tiče gubitka snage isti se očekuje i u samom radu solarnih panela. U svakom slučaju zaključuje da uslijed višegodišnjeg nekorištenja elektromotora nisu nastupila nikakva oštećenja ili pregaranja solarnih panela, te isti nisu izgubili svoju funkcionalnost. Po vještaku, generalno, postojeći solarni sustav se može ponovno koristiti.

Sud je temeljem provedenog dokaznog postupka utvrdio da se tuženik, prilikom ugradnje motora jačine 2,2 kW držao Tehničkog opisa. Naime, u Tehničkom opisu je navedeno da je porivni sustav hibridnog tipa, odnosno da će glavni pogon biti elektromotor, a dizel motorni pogon se ima koristiti za slučaj manevra u teškim uvjetima, za vožnju u uvjetima kada solarni elementi proizvode nedovoljno energije ili pak u slučajevima kada je potrebno postizanje veće brzine. Predviđena je brzina od 6 čvorova. Motori jačine 2,2 kW su predviđeni Tehničkim opisom, iako su projektom bili predviđeni jači motori od 5 kW. Međutim, u samom Ugovoru zaključenom između tužitelja i tuženika je navedeno da prednost pred projektom ima Tehnički opis. Ovdje valja posebno istaći da je tuženik upozorio tužitelja, odnosno nadzor, o problemu ugradnje jačih elektromotora, o čemu postoji prepiska između tužitelja i nadzornog inženjera. Međutim, tužitelj je već nabavio ugrađene elektromotore tijekom 2011. godine, i to dok se između stranaka razgovaralo o potrebi izgradnje jačih elektromotora. Slabiji elektromotori s kojima se ne postiže predviđena brzina su nabavljeni tijekom početne faze gradnje predmetnog broda.

Temeljem odredbe čl. 433 Pomorskog zakonika (Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15 – dalje PZ) propisano je da je brodograditelj dužan obaviti gradnju prema Ugovoru o gradnji broda i pravilima struke, te na način da se brodu mogu izdati isprave o sposobnosti za plovidbu.

Kako je već navedeno brod Moračnik nije ishodio isprave o sposobnosti za plovidbu koje izdaje HRB.

Nadalje, iako je obavijestio naručitelja (tužitelja) o nedostatku vezano za to da se sa motorima predviđene jačine od 2,2 kW ne može postići tražena brzina, tuženik je iste nabavio i ugradio.

Vezano za istaknuti prigovor zastare ističe se da se u konkretnom slučaju ima primijeniti petogodišnji zastarni rok sukladno čl. 225. Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08., 125/11 i 78/15 – dalje ZOO). S obzirom da je prva tražbina dospjela 1.prosinca 2010. godine, a obzirom da je tužba podnijeta poštom preporučeno 14.kolovoza 2014.godine, to nije osnovan prigovor zastare.

Stoga je sukladno čl. 438 PZ-a tužbeni zahtjev vezano za raskid ugovora valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci pod I.

Budući je prihvaćen tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na raskid ugovora, to je tuženik dužan tužitelju vratiti primljeni iznos, zajedno sa kamatama koje teku od dana plaćanja. Tužitelj je visinu tužbenog zahtjeva u tom dijelu, dokazao dostavljenim uplatama tuženiku.

Sud nije prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji se odnosi na troškove održavanja broda iz razloga što je tužitelj koristio brod iako ne na način za koji je to bilo predviđeno, a trošak je osporen od strane tuženika. Tužitelj nije dokazao da je ovaj trošak nastao.

Vezano za troškove korištenja broda na dizel pogon ističe se da je porivni sustav hibridnog tipa, s tim da su glavni pogon elektromotori, dok se dizel motorni pogon koristi za slučaj manevra u teškim uvjetima, za vožnju u uvjetima kada solarni elementi proizvode nedovoljno energije ili u slučajevima kada je potrebno postići veću brzinu. Stoga tužitelj po mišljenju ovog suda, trebao dokazati da su ovi troškovi isključivo nastali zbog nemogućnosti korištenja broda na način kako je to predviđeno, te da ni jedan trošak nije posljedica vožnje u slučaju postizanja veće brzine, te da dizel motorni pogon nije korišten za slučaj manevra u teškim uvjetima.

Što se tiče troška plaćanja nadzora nad gradnjom ističe se da je tužitelj s nadzorom zaključio Ugovor 18.studenog 2010.godine sa Aneksom od 2.studenog 2012.godine, a kojim ugovorima je Aneksom definiran način usluga i naplata. Tako je člankom 2. Ugovora o nadzoru izgradnje broda, a što tuženik s pravom ističe, ugovoreno da su jedinične cijene za poslove predviđene ovim Ugovorom nepromijenjive. Radi iznietog je u navedenom dijelu valjalo tužbeni zahtjev odbiti i odlučiti kao u točki III izreke.

Tužitelj nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu tužbenog zahtjevu, stoga se odluka o trošku temelji na odredbi čl. 154. st.3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13). Tužitelju je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak sastava tužbe (Tbr. 7 točka 1) u iznosu od 35.970,00 kn, trošak zastupanja na ročištima od 1.travnja 2015. godine, 17.lipnja 2015. godine, 25.studenog 2015.godine, 10.veljače 2016.godine, 6.travnja 2016.godine, 12.listopada 2016.godine, 6.ožujka 2017.godine, 5.travnja 2017.godine

(Tbr. 9 točka 1) svako u iznosu od 35.970,00 kn, trošak sastava podneska od 29.travnja 2017.godine (Tbr. 8 točka 1) u iznosu od 35.970,00 kn, trošak putovanja na 8 ročišta (Tbr.46) u iznosu od 9.600,00 kn, odnosno ukupno 369.800,00 kn. Tužitelju je priznat trošak PDV-a u iznosu od 92.450,00 kn, trošak vještačenja u iznosu 3.510,00 kn, trošak sudske pristojbe tužbe 5.000,00 kn i odluke u iznosu od 5.000,00 kn, što sveukupno iznosi 475.760,00 kn. Tužitelj je odbijen za više traženi iznos troška od 107.450,00 kn. Tužitelj je zatražio i troškove koje je imao u predmetu broj R1-59/14, a radi se o troškovima koji nisu nastali u ovom postupku, radi čega je tužitelj odbijen za više traženi trošak.

U Splitu, dana 29. lipnja 2017. godine

S u d a c

Marija Balić Jurišić, v.r.  
za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
Sanda Karaman

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalbu u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4940/2017-2

**[ PRIMLJENO**

**06-01-2021**

**Odvjetničko društvo  
ORLIĆ I PARTNERI D.O.O.**

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Marine Veljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JAVNA USTANOVA NACIONALNI PARK MLJET, Govedari, Pristanište 2, OIB 41720834491, kojeg zastupa punomoćnik Denis Orlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Orlić i Partneri u Dubrovniku, Vukovarska ulica 26, protiv tuženika TAKALA d.o.o. Praputnjak, Praputnjak 18, OIB 25912557674, kojeg zastupa punomoćnica Vinka Nobilo, odvjetnica u Zagrebu, Amruševa 7/1, radi raskida ugovora i naknade štete, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-647/2014 od 29. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2020.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-647/2014 od 29. lipnja 2017. u pobijanoj točki III. izreke i dijelu točke IV. izreke kojim je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 107.450,00 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-647/2014 od 29. lipnja 2017. u pobijanim točkama I. i II. izreke te u dijelu točke IV. izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 475.760,00 kn i sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Raskida se ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24.08.2010.g., Ur.broj: 64-91-5/10 između tužitelja i tuženika.

2. Dužan je tuženik u roku 15 dana isplatiti tužitelju iznos od

-648.948,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 01.12.2010.g. do plaćanja

-1.297.896,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 24.03.2011.g.do plaćanja

-500.000,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 29.03.2012.g. do plaćanja

-489.250,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 15.06.2012.g. do plaćanja

-100.000,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 11.10.2012.g. do plaćanja

-200.000,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 27.10.2012.g. do plaćanja

-29.750,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 15.11.2012.g. do plaćanja

-73.530,00 kn sa zateznim kamatama na taj iznos koje se izračunavaju polugodišnje uvećavajući eskontnu stopu hnb-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 8 postotnih poena, a koje teku od 08.01.2013.g. do plaćanja“.

III. Nalaže se tužitelju u roku od 8 dana naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 435.348,25 kn (četiristotridesetpettisučatristočetdesetosam kuna i dvadesetpet lipa).

IV. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 113.656,25 kn, kao i za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 33.394,00 kn.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud raskinuo je Ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. (točka I. izreke). Tuženiku je naloženo platiti tužitelju ukupan iznos od 3.339.374,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka II. izreke). Odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio od tuženika isplatu iznosa od 258.026,42 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka III. izreke). Tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 475.760,00 kn, dok je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 107.450,00 kn (točka IV. izreke).

Tužitelj je tužbom tražio da se raskine Ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010., da mu se vrati novčani iznos od 3.339.374,00 kn kojeg je uplatio/dao po tom Ugovoru te da mu se naknadi nastala šteta u iznosu od 258.026,42 kn.

Na temelju cjelokupnih rezultata dokaznog postupka, prvostupanjski sud je utvrdio da tuženik gradnju broda Moračnik nije obavio tako da se brodu mogu izdati isprave o sposobnosti za plovidbu (čl. 433. Pomorskog zakonika, „Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15; dalje: PZ). Zato je tužbeni zahtjev za raskid Ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. i za povrat onoga što je tužitelj uplatio po tom Ugovoru, ocijenio osnovanim.

Budući da tužitelj nije dokazao da mu je nastala šteta u iznosu od 258.026,42 kn, prvostupanjski sud je tužbeni zahtjev za naknadu štete ocijenio neosnovanim. Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim i tuženikov prigovor zastare utužene tražbine (čl. 225. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO).

O zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka, prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv ove presude tužitelj i tuženik su podnijeli žalbe.

Tužitelj je podnio žalbu protiv odluke iz točke III. izreke i dijela odluke iz točke IV. izreke pobijane presude kojim je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadu parničnih troškova, zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ih preinači ili ukine.

Tužitelj je u žalbi ponovio razloge koje je iznosio tijekom trajanja postupka pred prvostupanjskim sudom. Tužitelj je ukazao na to da iz rezultata izvedenih dokaza proizlazi osnovanost njegovog zahtjeva za naknadu štete.

U odgovoru na tužiteljevu žalbu, tuženik je osporio osnovanost iznesenih žalbenih razloga.

Tuženik je podnio žalbu protiv odluka iz točaka I. i II. izreke te dijela odluke iz točke IV. izreke kojim mu je naloženo plaćanje parničnih troškova, s prijedlogom da ih ovaj sud preinači ili podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Tuženik je u žalbi također ponovio razloge koje je iznosio tijekom trajanja postupka pred prvostupanjskim sudom. Tuženik je istaknuo da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio o tome da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 438. PZ-a. Tužiteljevo pravo na raskid ugovora primjenom te odredbe postoji ako on dokaže da postoji bitan nedostatak na izgrađenom brodu. Tužitelj to nije dokazao. Tuženik je napomenuo da je dostavio dokaze u prilog tome da je sve nedostatke o kojima ga je tužitelj obavijestio, otklonio. On je ukazao i na to da je prvostupanjski sud pobijane odluke donio, bez da je kritički ocijenio nalaz i mišljenje sudskog vještaka za strojarstvo, Marina Sorića.

Tužiteljeva žalba je neosnovana, dok je tuženikova žalba osnovana, ali ne iz razloga u njoj navedenih.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona nije pravilna i zakonita.

Tužitelj u ovoj parnici traži sudski raskid Ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. Uz to, on traži i da mu se vrati ono što je uplatio po Ugovoru o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. i njegovom Aneksu (iznos od 3.339.374,00 kn) te da mu se naknadi šteta (iznos od 258.026,42 kn).

Tužitelj je tužbeni zahtjev utemeljio na tvrdnji da tuženik nije ispunio svoje ugovorne obveze. Dakle, to je činjenična osnova tužiteljevog zahtjeva kojoj se tuženik u cijelosti protivio.

Konstitutivnom odlukom sud može raskinuti ugovor zbog promijenjenih okolnosti (čl. 369. ZOO-a).

Dakle, ako nakon sklapanja ugovora nastupe okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme sklapanja ugovora ili zbog tih okolnosti ispunjenje obveze za jednu ugovornu stranu postane pretjerano otežano ili bi joj moglo nanijeti veliki gubitak, ta strana može od suda zahtijevati da se ugovor izmjeni ili raskine (sudski raskid ugovora).

U ovoj pravnoj stvari, nije bilo riječi o promijenjenim okolnostima u smislu odredbe čl. 369. ZOO-a, a koje bi opravdale sudski raskid predmetnog ugovora. Ovdje nije bilo riječi o okolnostima na koje stranke nisu mogle računati u trenutku sklapanja ugovora niti o okolnostima koje nisu nastale njihovom voljom ili krivnjom. Upravo suprotno, tužitelj kao razlog za raskid ugovora navodi tuženikovo neispunjenje ugovornih obveza. Zato ovaj sud drži da je tužbeni zahtjev za sudski raskid ugovora (zbog neispunjenja obveza) neosnovan.

Tužitelj ne može s uspjehom zahtijevati konstitutivnu pravnu zaštitu i tražiti da se sudskom odlukom raskine ugovor, pozivajući se pritom na neispunjenje ugovornih obveza kao na razlog raskida ugovora. Zbog neispunjenja obveza, Ugovor se raskida jednostranom izjavom, odnosno na način propisan ZOO-om, a ne konstitutivnom odlukom suda. To znači da tužitelj u takvom slučaju u parničnom postupku može samo tražiti da se deklaratornom presudom utvrdi postojanje raskida ugovora, a ne isticati konstitutivni zahtjev za raskid ugovora. Ovakav stav o ovom pitanju već je zauzeo Vrhovni sud Republike Hrvatske u nizu svojih odluka (npr. Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Revx-158/11 od 28. travnja 2011., Revx-619/02 od 3. ožujka 2011., Revt-260/11 od 30. siječnja 2013.).

Imajući na umu da nije osnovan zahtjev za raskid ugovora, samim time nisu nastupile ni pravne posljedice raskida. Zato je neosnovan i tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži vraćanje onoga što je dao/platio u ispunjenju valjanog ugovora.

U odnosu na tužbeni zahtjev za naknadu štete, tužitelj je tvrdio da je uslijed tuženikovo neispunjenja ugovornih obveza, pretrpio štetu. Ta pretrpljena šteta su (po tužitelj)

nužni troškovi ulaganja u brod (iznos od 90.406,80 kn), troškovi kupljene nafte (iznos od 23.779,63 kn) i plaćeni nadzor nad gradnjom broda (iznos od 143.840,00 kn).

Cijeneći utvrđene činjenice i izvedene dokaze te aktivnosti, odnosno propuštanja stranaka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva za naknadu štete.

Tužitelji žalbeni razlozi u bitnom su se odnosili na ocjenu rezultata izvedenih dokaza. Tužitelj je iznio svoju ocjenu rezultata izvedenih dokaza u vezi s njegovim zahtjevom za naknadu štete. No, po ocijeni ovog suda prvostupanjski sud je na pravilan način ocijenio izvedene dokaze i utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo.

Da bi tuženik mogao odgovarati tužitelju za nastanak utužene štete, tužitelj je trebao dokazati da mu je zbog tuženikovog neispunjenja ugovorne obveze nastala šteta u ukupnom iznosu od 258.026,42 kn (čl. 342. i 346. ZOO-a). Tužitelj to međutim nije uspio dokazati. On nije odgovarajućim dokazima potkrijepio svoje tvrdnje o nastanku i opsegu štete. Tužitelj je u prilog tvrdnji o nastanku i opsegu štete dostavio samo svoje kartice materijala i račune koji su njemu izdani za naknadu za ulaganja u brod, za gorivo i za nadzor nad gradnjom broda. Međutim, sadržaj tih isprava nema dostatnu snagu za potvrdu tužiteljevih tvrdnji o nastanku štete u iznosu od 258.026,42 kn. Sadržaj tih isprava ne daje ni osnovu za zaključak o tome da je upravo zbog tuženikovog neispunjenja ugovorne obveze došlo do utužene štete.

Slijedom svega navedenog, pobijana presuda je u dijelu kojim je tužitelj tražio sudski raskid ugovora i povrat onoga što je dao/platio po Ugovoru, preinačena odbijanjem tog dijela tužbenog zahtjeva kao neosnovanog (čl. 373. ZPP-a). U dijelu kojim je tužitelj odbijen sa zahtjevom da mu tuženik naknadi štetu u iznosu od 258.026,42 kn, pobijana presuda je potvrđena (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Uzimajući u obzir uspjeh u sporu, tuženiku pripada pravo na naknadu parničnih troškova (čl. 154. i 155. ZPP-a).

Tuženiku pripadaju zahtijevani troškovi zastupanja po punomoćniku odvjetniku po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), uvećano za pripadajući PDV i to za sastav odgovora na tužbu i podneska od 3. listopada 2016. kojim odgovara na nalaz i mišljenje vještaka u iznosu od po 35.970,00 kn za svaki i PDV u iznosu od po 8.992,50 kn za svaki (Tbr.8.1. OT), za zastupanje na ročištima od 1. travnja 2015., 17. lipnja 2015., 6. ožujka 2017. u iznosu od po 17.985,00 kn za svako i PDV u iznosu od po 4.496,25 kn za svako (Tbr.9.2. OT), za zastupanje na ročištima od 25. studenoga 2015., 10. veljače 2016., 6. travnja 2016., 12. listopada 2016., 5. travnja 2017. u iznosu od po 35.970,00 kn za svako i PDV u iznosu od po 8.992,50 kn za svako (Tbr.9.1. OT), za sastav podneska od 18. ožujka 2016., 14. travnja 2016. u iznosu od po 500,00 kn za svaki i PDV u iznosu od po 125,00 kn za svaki (Tbr.8.3. OT), uvećano za troškove sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn i troškove vještačenja u iznosu od 4.455,00 kn, što ukupno iznosi 390.386,25 kn.

Ukupan parnični trošak u iznosu od 390.386,25 kn, treba uvećati i za trošak žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova za sastav žalbe u iznosu od 44.962,50 kn po Tbr.10.1.

OT. Prema tome, tuženiku se dosuđuju parnični troškovi u iznosu od 435.348,25 kn (čl. 154., 155. i 166. st. 2. ZPP-a)

Na ostale zahtijevane parnične troškove, tuženik nema pravo pa se njegov zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 113.656,25 kn odbija kao neosnovan (čl. 154. i čl. 155. ZPP-a).

Tuženikov zahtjev radi naknade troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 33.394,00 kn nije osnovan, jer nije riječ o potrebnom trošku. Zato je taj zahtjev na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a, odbijen kao neosnovan.

Zagreb, 11. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

18-12-2020

12:24:29



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97#813004852290373334393336363130  
L=ZAGREB  
S=ŠIMAC  
O=SRĐAN  
CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: 1789b-44d7f

Kontrolni broj: 0b3ef-dc5fe-9f098

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 1200/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Jasenke Žabčić članice vijeća, Dragana Katića člana vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Javna ustanova Nacionalni park Mljet, Govedari, Pristanište 2, OIB 41720834491, kojeg zastupa punomoćnik Denis Orlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Orlić i Partneri u Dubrovniku, Vukovarska ulica 26, protiv tuženika TAKALA d.o.o. Praputnjak, Praputnjak 18, OIB 25912557674, kojeg zastupa punomoćnica Vinka Nobilo, odvjetnica u Zagrebu, Amruševa 7/1, radi raskida ugovora i naknade štete, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4940/2017-2 od 11. prosinca 2020. kojom je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-647/14 od 29. lipnja 2017., u sjednici održanoj 20. prosinca 2023.,

p r e s u d i o j e :

I. Revizija tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4940/2017-2 od 11. prosinca 2020. u dijelu stavka II točke 1. izreke kojom je odbijen tužbeni zahtjev na raskid Ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010., Ur.broj: 64-91-5/10, odbija se kao neosnovana.

r i j e š i o j e :

I. Prihvaća se revizija tužitelja te se ukida presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4940/2017-2 od 11. prosinca 2020. u dijelu stavka II točke II izreke kojom je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 3.339.374,00 kune, kao i u dijelu točke III i IV izreke kojima je odlučeno o troškovima parničnog postupka te se predmet u tom dijelu vraća sudu drugog stupnja na ponovno suđenje.

II. O troškovima postupka nastalim u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

### Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja raskinut je Ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. (stavak I izreke). Tuženiku je naloženo platiti tužitelju ukupan iznos od 3.339.374,00 kune sa zakonskom zateznom kamatom (stavak II izreke). Odbijen je ujedno kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio od tuženika isplatu iznosa od 258.026,42 kune sa zateznom kamatom (stavak III izreke), dok je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 475.760,00 kuna, a odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova u iznosu od 107.450,00 kuna (stavak IV izreke).

2. Presudom suda drugog stupnja u stavku I izreke odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđena je prvostupanjska presuda u pobijanoj točki III izreke i dijelu točke IV izreke kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova u iznosu od 107.450,00 kuna. Prema stavku II izreke preinačena je prvostupanjska presuda u pobijanim stavcima I i II izreke te u dijelu stavka IV izreke kojim je naloženo naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 475.750,00 kuna te je u tom dijelu odbijen tužbeni zahtjev na raskid ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010., Ur.broj: 64-91-5/10 između tužitelja i tuženika (točka 1.), na naknadu iznos od 3.339.374,00 kuna sa zateznom kamatom. Prema stavku III izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku prouzročene parnične troškove u iznosu od 435.348,25 kuna dok je u stavku IV izreke odbijen kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu parničnih troškova u iznosu od 113.656,25 kuna kao i za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 33.394,00 kuna.

3. Protiv presude suda drugog stupnja reviziju koja je dopuštena rješenjem ovog suda poslovni broj Revd 1434/2021-2 od 13. travnja 2021. podnosi tužitelj zbog postavljenog pravnog pitanja:

"Ako ugovor nije raskinut jednostranom izjavom volje jedne od ugovornih strana prije podnošenja tužbe, smatra li se da podnošenje tužbe radi raskida ugovora, a koja sadržajno odgovara izjavi o raskidu ugovora, ima pravni učinak davanja izjave o raskidu tog ugovora?".

4. U odgovoru na reviziju tuženik se protivi navodima revizije te predlaže da se ista kao neosnovana odbije. Potražuje trošak odgovora na reviziju.

5. Na temelju odredbe čl. 391. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 79/19 - dalje: ZPP) u povodu revizije iz čl. 382. ZPP revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

6. Revizija je djelomično osnovana.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za raskid ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010., a time i osnovanost zahtjeva za isplatu iznosa 3.339.374,00 kune na ime isplaćene kupoprodajne cijene, dodatnih radova na brodu od 73.530,00 kuna te na naknade štete u iznosu od 258.026,42 kune.

8. U postupku koji je prethodio reviziji utvrđeno je:

- da stranke tužitelj kao kupac i tuženik kao izvođač sklopili 24. kolovoza 2010. Ugovor o izgradnji i isporuci dvotrupca Moračnik, za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet, kao i Anexi 1, 2, i 3 navedenog Ugovora,
- da je između tužitelja i Franje Flescha zaključen Ugovor o autorskom djelu 10. rujna 2009.,
- da je između tužitelja i tvrtke Yacht design d.o.o. sklopljen Ugovor o izradi projektne dokumentacije 26. lipnja 2008.,
- da je 18. studenoga 2010. između tužitelja i tvrtke Yacht design d.o.o. sklopljen Ugovor o nadzoru izgradnje broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet,
- da je tužitelj ukupno platio tuženiku iznos od 3.339.374,00 kune,
- da je primopredaja izvršena 23. listopada 2012.,
- da je posljednja testna vožnja bila dana 29. listopada 2013. prilikom koje je došlo do loma osovine elektromotora,
- da brodu Moračnik nije izdana svjedodžba o sposobnosti za plovību od strane Hrvatskog registra brodova (u daljnjem tekstu HRB).

9. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud prihvaća u cijelosti tužbeni zahtjev ocijenivši da tužitelj nije ispunio svoju ugovornu obvezu pa sukladno odredbi čl. 433. i čl. 438. Pomorskog zakonika ("Narodne novine" broj 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15 – dalje: PZ) prihvaća tužbeni zahtjev za raskid ugovora i isplatu primljenog iznosa zajedno sa kamatama, jer je tuženik visinu tužbenog zahtjeva dokazao dostavljenim uplatama dok odbija tužbeni zahtjev za troškove održavanja broda i korištenja broda na dizel pogon, kao i troškove nadzora nad gradnjom jer ovaj trošak tužitelj nije dokazao.

10. Drugostupanjski sud preinačuje prvostupanjsku presudu i odbija tužbeni zahtjev u odnosu na raskid Ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca i isplatu primljenog novčanog iznosa od 3.339.374,00 kune ocijenivši da u ovom konkretnom slučaju tužitelj koji u parnici traži sudski raskid ugovora o izgradnji i isporuci broda, povrat

plaćenog novca po ugovoru i aneksima ukupno 3.339.374,00 kune te naknadu štete u iznosu od 258.026,42 kune zbog toga što tuženik nije ispunio svoje ugovorne obveze pa ne može konstitutivnom odlukom suda tražiti da se ugovor raskine jednostrano zbog promijenjenih okolnosti iz čl. 369. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 – dalje: ZOO). Nadalje navodi da se zbog neispunjenja obveze ugovor raskida jednostranom izjavom odnosno na način propisan ZOO-om te da se u parničnom postupku može tražiti samo da se deklaratornom presudom utvrdi postojanje raskida ugovora. Obzirom da nije osnovan zahtjev za raskid ugovora samim time nisu nastupile ni pravne posljedice raskida, pa je neosnovan tužbeni zahtjev na vraćanje plaćenog iznosa.

11. Pitanje raskida ugovora zbog neispunjenja uređeno je odredbom čl. 360. do 368. ZOO-a.

12. Prema odredbi čl. 360. ZOO u dvostrano obveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispunji svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostranom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom Zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.

13. Prema odredbi čl. 361. st. 1. ZOO kad je ispunjenje obveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispunji obvezu u tom roku, ugovor se raskida po samom Zakonu.

14. Prema odredbi čl. 362. st. 1. ZOO kad ispunjenje obveze u određenom roku nije bitan sastojak ugovora, dužnik zadržava pravo da i nakon isteka roka ispunji svoju obvezu, a vjerovnik da zahtijeva njezino ispunjenje. Prema odredbi stavka 2. toga članka ako vjerovnik želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjereni naknadni rok ispunjenje, time da prema odredbi stavka 3. tog članka ako dužnik ne ispunji obvezu u naknadnom roku, nastaju iste posljedice kao i u slučaju da je rok bitan sastojak ugovora.

15. Odredbom čl. 366. ZOO propisano je da vjerovnik koji zbog neispunjenja dužnikove obveze raskida ugovor dužan je to priopćiti dužniku bez odgađanja.

16. Iz sadržaja citiranih odredbi proizlazi da u ugovorima kao što je ovaj (dvostrano obveznim) kad jedna strana ne ispunji svoju obvezu, druga strana može zahtijevati ispunjenje obveze ili pod uvjetima propisanim zakonom raskinuti ugovor izjavom o raskidu, ako raskid ugovora ne nastupa po sili zakona.

17. To pak znači da do raskida ugovora dolazi na temelju jednostrane izjave ugovorne stranke, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a ne konstitutivnom odlukom suda. Naime pravo na konstitutivni zahtjev za sudski raskid ugovora zbog neispunjenja moguć je samo kad je to izričito propisano odredbama ZOO ili nekog drugog zakona.

18. U smislu citiranih odredbi, a polazeći od činjeničnih utvrđenja u ovom postupku između ostalog da je tužitelj podnošenjem tužbe sadržajno tuženiku dao izjavu o

raskidu ugovora pravilno je shvaćanje drugostupanjskog suda da u takvoj pravnoj situaciji sud nije ovlašten konstitutivnom presudom raskinuti ugovor, a kako je to tužitelj postavio tužbenim zahtjevom, jer je jedino bio ovlašten donijeti deklaratornu odluku o raskidu ugovora, pod uvjetom da je takav zahtjev tužitelj podnio, što ovdje međutim nije slučaj. Upravo stoga je pravilno drugostupanjski sud preinačio prvostupanjsku presudu i odbio tužbeni zahtjev upravljen na raskid ugovora, pa je u odnosu na taj dio reviziju valjalo odbiti na temelju odredbe čl. 393. ZPP.

19. Kako je prethodno obrazloženo, u okolnostima konkretnog slučaja, zbog neispunjenja dužnikove obveze tužitelj je podnošenjem tužbe, a koja sadržajno ima značaj njegovog priopćenja tuženiku o raskidu ugovora, otkazao ugovor zbog neispunjenja obveze, sve u smislu odredbe čl. 366. ZOO. Kako tuženik nije ništa poduzeo da ukloni nedostatak zbog kojeg je tužitelj dao izjavu o raskidu, ima se smatrati da je ugovor raskinut, a u skladu s tim, kod nesporne činjenice da je tužitelj isplatom kupoprodajne cijene tuženiku u iznosu od 3.339.374,00 kn u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu to na temelju odredbe 368. st. 1. ZOO pripada potraživati povrat isplaćene kupoprodajne cijene.

20. Stoga je u pobijanom dijelu u kojem je tuženik odbijen sa isplatom iznosa na ime uplaćene kupoprodajne cijene na temelju odredbe čl. 395. st. 1. ZPP valjalo ukinuti drugostupanjsku presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje jer kod pogrešnog pravnog pristupa drugostupanjski sud nije razmotrio i odgovorio na sve žalbene navode koji su od odlučnog značaja, a odnose se na isplatu kupoprodajne cijene i neispunjenja tuženikove obveze, a sve kraj činjenice da je tužitelj u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu.

21. S tim u vezi valjalo je ukinuti odluku o troškovima parničnog postupka, dok će se o troškovima revizijskog postupka odlučiti u konačnoj odluci (čl. 166. st. 3. ZPP).

Zagreb, 20. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća:  
Ivan Vučemil

Dokument je elektronički potpisan:  
Ivan Vučemil

Vrijeme potpisivanja:  
30-04-2024  
15:19:14



DN:  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3230353939363335323638  
OU=Signature  
S=Vučemil  
G=Ivan  
CN=Ivan Vučemil

Broj zapisa: **9-30857-4f413**

Kontrolni broj: **0ea6e-0b494-b507b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Vučemil, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-850/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JAVNA USTANOVA NACIONALNI PARK MLJET, Goveđari, Pristanište 2, OIB: 41720834491, kojeg zastupa punomoćnik Denis Orlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Orlić i partneri d.o.o. u Dubrovniku, Vukovarska ulica 26, protiv tuženika TAKALA d.o.o., Praputnjak, Praputnjak 18, OIB: 25912557674, kojeg zastupa punomoćnica Vinka Nobilo, odvjetnica u Zagrebu, Amruševa 7/1, radi raskida ugovora i naknade štete, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-647/14 od 29. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-647/14 od 29. lipnja 2017. u pobijanoj točki II. izreke te u dijelu točke IV. izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 475.760,00 kn.

II. Odbijaju se kao neosnovani tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, kao i za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 4.392,28 EUR / 33.394,00 kn.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud raskinuo je Ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. (točka I. izreke). Tuženiku je naloženo platiti tužitelju ukupan iznos od 3.339.374,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka II. izreke). Odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio od tuženika isplatu iznosa od 258.026,42 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka III. izreke). Tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 475.760,00 kn, dok je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 107.450,00 kn (točka IV. izreke).

2. Protiv ove presude žalbe su podnijeli tužitelj i tuženik. Preciznije, tužitelj je podnio žalbu protiv odluke iz točke III. izreke i dijela odluke iz točke IV. izreke pobijane presude kojim je odbijen kao neosnovan njegov zahtjev za naknadu parničnih troškova, dok je tuženik podnio žalbu protiv odluke iz točaka I. i II. izreke te dijela odluke iz točke IV. izreke kojim mu je naloženo plaćanje parničnih troškova.

3. Ovaj sud, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi, presudom poslovni broj PŽ-4940/2017 od 11. prosinca 2020., potvrdio je presudu prvostupanjskog suda u pobijanoj točki III. izreke i dijelu točke IV. izreke kojim je odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 107.450,00 kn (točka I. izreke). Odluke iz pobijanih točaka I. i II. izreke te dijela točke IV. izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 475.760,00 kn, ovaj sud je preinačio tako što je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio raskid Ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010., Ur.broj: 64-91-5/10 te kojim je tražio od tuženika isplatu iznosa od 3.339.374,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka II. izreke). Tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 435.348,25 kn (točka III. izreke), dok je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 113.656,25 kn te za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 33.394,00 kn (točka IV. izreke).

4. Odlučujući o tužiteljevoj reviziji protiv dijela presude ovog suda, Vrhovni sud Republike Hrvatske svojom presudom poslovni broj Rev 1200/2021 od 20. prosinca 2023. odbio je kao neosnovanu tužiteljevu reviziju protiv presude ovog suda poslovni broj PŽ-4940/2017 od 11. prosinca 2020., u dijelu stavka II. točke 1. izreke kojim je odbijen tužbeni zahtjev na raskid Ugovora o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010., Ur.broj: 64-91-5/10. Rješenjem poslovni broj Rev 1200/2021 od 20. prosinca 2023. Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo je presudu ovog suda i to u dijelu stavka II. točke II. izreke kojim je odbijen tužbeni zahtjev na isplatu iznosa od 3.339.374,00 kn, kao i u dijelu točke III. i IV. izreke kojima je odlučeno o troškovima parničnog postupka te je predmet u tom dijelu vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

5. U obrazloženju svojih odluka, Vrhovni sud Republike Hrvatske, između ostalog, naveo je da je tužitelj podnošenjem tužbe sadržajno tuženiku dao izjavu o raskidu ugovora. Zato je pravilno shvaćanje drugostupanjskog suda da u takvoj pravnoj situaciji sud nije ovlašten konstitutivnom presudom raskinuti ugovor, a kako je to tužitelj postavio tužbenim zahtjevom. Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je uputio na to da je u okolnostima konkretnog slučaja, tužitelj podnošenjem tužbe (koja sadržajno ima značaj njegovog priopćenja tuženiku o raskidu ugovora) otkazao ugovor zbog neispunjenja obveze. Prema tome, Vrhovni sud Republike Hrvatske je zaključio da tužitelju, koji je ispunio svoju ugovornu obvezu, pripada pravo potraživati povrat isplaćene kupoprodajne cijene.

6. U ponovnom suđenju, ovaj sud je s obzirom na ukidnu odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, (ponovno) odlučivao samo o tuženikovojoj žalbi protiv odluke iz točke II. izreke pobijane presude prvostupanjskog suda kojom mu je naložena isplata iznosa na ime uplaćene kupoprodajne cijene te protiv dijela odluke

iz točke IV. izreke pobijane presude prvostupanjskog suda kojom mu je naloženo plaćanje parničnih troškova.

7. Tuženikova žalba protiv odluke iz točke II. izreke te protiv dijela odluke iz točke IV. izreke pobijane presude kojom mu je naloženo plaćanje parničnih troškova, nije osnovana.

8. Nakon što je pobijana presuda u pobijanim dijelovima ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

9. Suprotno tužnikovim žalbenim navodima, a posebno uvažavajući zaključke i upute Vrhovnog suda Republike Hrvatske u ovoj pravnoj stvari, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o osnovanosti tužiteljevog zahtjeva za vraćanjem onoga što je uplatio tuženiku po Ugovoru o izgradnji i isporuci broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet od 24. kolovoza 2010. i njegovom Aneksu (ukupni iznos od 3.339.374,00 kn).

10. U ovoj pravnoj stvari, utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

- da su stranke, tužitelj kao kupac i tuženik kao izvođač, sklopili 24. kolovoza 2010. Ugovor o izgradnji i isporuci broda dvotrupca Moračnik, za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet, kao i Anexe 1, 2, i 3 tog Ugovora;
- da je između tužitelja i Franje Flescha sklopljen Ugovor o autorskom djelu od 10. rujna 2009.;
- da je između tužitelja i društva Yacht design d.o.o. sklopljen Ugovor o izradi projektne dokumentacije od 26. lipnja 2008.;
- da je 18. studenoga 2010., između tužitelja i društva Yacht design d.o.o. sklopljen Ugovor o nadzoru izgradnje broda dvotrupca za prijevoz posjetitelja Nacionalnog parka Mljet;
- da je tužitelj platio tuženiku ukupni iznos od 3.339.374,00 kn na ime kupoprodajne cijene za gradnju broda dvotrupca Moračnik;
- da je primopredaja broda dvotrupca Moračnik izvršena 23. listopada 2012.;
- da je posljednja testna vožnja bila 29. listopada 2013. prilikom koje je došlo do loma osovine elektromotora;
- da brodu Moračnik nije izdana svjedodžba o sposobnosti za plovidbu od strane Hrvatskog registra brodova.

11. Uz to, Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom ukidnom rješenju poslovni broj Rev 850/2021 od 18. srpnja 2023., utvrdio je i zaključio slijedeće:

- da u okolnostima konkretnog slučaja, zbog neispunjenja dužnikove obveze, tužitelj je podnošenjem tužbe, koja sadržajno ima značaj njegovog priopćenja tuženiku o raskidu ugovora, otkazao ugovor zbog neispunjenja obveze, sve u smislu odredbe čl. 366. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO);

- da tuženik nije ništa poduzeo da otkloni nedostatak zbog kojeg je tužitelj dao izjavu o raskidu pa se ima smatrati da je ugovor raskinut;
- da je tužitelj isplatom kupoprodajne cijene tuženiku u iznosu od 3.339.374,00 kn u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu pa tužitelju na temelju odredbe 368. st. 1. ZOO-a pripada potraživati povrat isplaćene kupoprodajne cijene.

12. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je naložio tuženiku vratiti tužitelju iznos od 3.339.374,00 kn na ime uplaćene kupoprodajne cijene. Pored činjenice da je tužitelj isplatom kupoprodajne cijene tuženiku u iznosu od 3.339.374,00 kn u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu, dok tuženik nije ništa poduzeo da otkloni nedostatak na brodu zbog kojeg je tužitelj dao izjavu o raskidu ugovora, to tužitelj ima pravo potraživati povrat isplaćene kupoprodajne cijene s kamatama (čl. 368. st. 1. i 5. ZOO-a). Od tuda pravilnost i zakonitost spomenute pobijane odluke prvostupanjskog suda.

13. Uvažavajući sve okolnosti ovog slučaja, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud pravilno odlučio dosuditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 435.348,25 kn (čl. 154. st. 1. ZPP-a). Naime, iako je tuženik u žalbenom postupku uspio dokazati da je tužiteljev tužbeni zahtjev upravljen na raskid ugovora neosnovan, to je ipak riječ o njegovom razmjerno neznatnom uspjehu u ovoj parnici. To upravo iz razloga što tužiteljeva tužba sadržajno ima značaj priopćenja tuženiku o raskidu ugovora, a posljedica toga je osnovanost tužiteljevog tužbenog zahtjeva upravljenog na povrat isplaćene kupoprodajne cijene. Pravilnost obračuna parničnih troškova, tuženik nije osnovano doveo u pitanje.

14. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

15. Tuženikov zahtjev radi naknade troškova žalbenog postupka nije osnovan, jer je tuženik uspio s razmjerno neznatnim dijelom svoje žalbe. Nije osnovan ni tuženikov zahtjeva radi naknade odgovora na tužiteljevu žalbu u iznosu od 4.392,28 EUR / 33.394,00 kn, jer nije riječ o potrebnom trošku (čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 2. travnja 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:  
Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:  
10-04-2025  
09:35:56



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Šimac  
G=Srdan  
CN=Srdan Šimac

Broj zapisa: **9-30875-60262**

Kontrolni broj: **0a635-85c31-73c3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO ORLIĆ LJUBIČIĆ I PARTNERI d.o.o.**, OIB: 81739418264, Vukovarska 26, 20 000 Dubrovnik zastupano po direktoru odv. Iva Orlić Šoletić ( u daljenjm tekstu odvjetnik)

i  
**JAVNA USTANOVA NACIONALNI PARK MLJET**, OIB: 41720834491, Pristanište 2, Govedari, Mljet, zastupana po ravnatelju Ivan Sršen ( u daljnjem tekstu stranka )  
sklapaju danas sljedeći

## UGOVOR O ZASTUPANJU

### Čl.1.

Odvjetnik (svi odvjetnici i odvjetnički vježbenici predmetnog društva) će za stranku obavljati poslove pravne prirode kao što su davati pisane i usmene pravne savjete, kontrolirati već zaključene ugovore te sudjelovati na konferencijama i sastancima, koje su potrebne stranci a koje stranka ne može sama obaviti.

### Čl.2.

Jednom tjedno ugovorne strane će imati konferencijske sastanke na kojima će razgovarati o tekućoj problematici a navedeni sastanci će se održavati i češće po potrebi.

### Čl.3.

Sukladno postojećoj praksi i poslovnim potrebama stranke ugovaraju mjesečni iznos za usluge koje je primila stranka i koje će biti potrebne u budućnosti na 800,00 Eur + pdv mjesečno.

Ukoliko se opseg stvarno odrađenih poslova promjeni ugovorne strane će suglasno uskladiti mjesečne iznose za zastupanje.

### Čl.4.

Ovaj ugovor vrijedi za razdoblje od 01.01.2025.g. do 31.12.2025.g, po proteku ugovorenog razdoblja pristupit će se sklapanju novog ugovora ukoliko za to postoji volja ugovornih strana.

Ugovor se raskida od strane jedne od ugovornih strana a za što nisu potrebni posebni uvjeti osim pisanog otkaza.

### Čl.5.

Naknada će se isplaćivati mjesečno po ispostavljenom računu u kojem će biti specificirane radnje koje su napravljene za obračunato razdoblje.

### Čl.6.

Svi troškovi postupaka vođenih u ime stranke osim plaćenih sudskih pristojbi pripadaju odvjetniku.

### Čl.7.

U slučaju materijanih, putnih troškova, a ukoliko se bude moralo putovati izvan Dubrovnika isto će snositi stranka.

### Čl.8.

Ugovorne strane su suglasne da su razumjele odredbe, da pristaju na iste, te ih kao valjane potpisuju.

### Čl. 9

Ovaj ugovor se sklapa u 3 (tri) istovjetna primjerka, od kojih svaka stranka zadržava po 1(jedan)

KLASA: 701-01/25-01/01

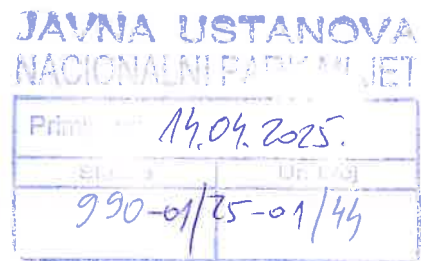
URBROJ: 154-05-25-01

U Govedarima, 22.01.2025. godine



Odvjetničko društvo  
ORLIĆ, LJUBIČIĆ I PARTNERI D.O.O.  
Vukovarska 26, Dubrovnik  
Odvjetnica Iva Orlić Šoletić

odvj. Iva Orlić Šoletić za  
odvj. Društvo Orlić Ljubičić i partneri d.o.o.



**INICIJATIVNI ODBOR ZAPOSLENIKA**

**UPRAVNO VIJEĆE  
JAVNA USTANOVA "NACIONALNI PARK MLJET"  
Pristanište 2  
20226 Govedari**

**PREDMET: Inicijativa za osnivanje vatrogasne postrojbe u gospodarstvu**

- Zahtjev za osnivanje, daje se

Poštovani,

Dugogodišnjom tradicijom i radom od osnutka Nacionalnog parka Mljet djelatnici nacionalnog parka brinuli su se o očuvanju prirode i zaštiti od požara te same preventive što podrazumijeva prosijecanje protupožarnih prosjeka i staza.

Danas iskazujemo interes da se protupožarna zaštita digne na veću razinu zbog novonastale situacije gdje smo sve više izloženi aktivnim intervencijama.

Budući da Javna ustanova „Nacionalni park Mljet“ izdvaja značajna financijska sredstva za protupožarnu zaštitu što se iz godine u godinu povećava, osnivanjem profesionalne postrojbe u gospodarstvu sigurni smo da bi se ti troškovi smanjili i da bi se pridonijelo očuvanju našeg najšumovitijeg otoka.

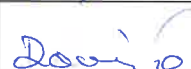
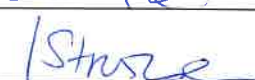
Inicijativni odbor zaposlenika Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ pokrenuo je iskaz interesa na području nacionalnog parka Mljet za osnivanje profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu. Namjera osnivanja profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu dolazi iz potrebe veće zaštite i požarnog opterećenja na području nacionalnog parka. Požarno opterećenje se ne odnosi samo na prirodne nepogode već i na povećanu količinu električnih prijevoznih sredstava, od toga tri električna broda i dva panoramska vlakića u vlasništvu Ustanove, dvije električne punionice za vozila na Vrbovici te električna vozila posjetitelja, što automobila i bicikala.

Nadamo se da će te prepoznati potrebu za osnivanje profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu, te uvažiti naš zahtjev.

S poštovanjem,

Joško Nodilo

**PREDMET: - popis zainteresiranih**

| R.br. | Ime i prezime      | Godina rođenja | Kvalifikacija 4.1/4.2 | Osposobljenost za DVD    | Potpis                                                                                |
|-------|--------------------|----------------|-----------------------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.    | DRAŽEN SRŠEN       | 1975           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |    |
| 2.    | JOŠKO NODILO       | 1987           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |    |
| 3.    | MATEJ VOJVODA      | 1998           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |    |
| 4.    | NIKOLA LAJDIĆ      | 1984           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |    |
| 5.    | NIKO GAJRAL        | 2006           | SSS                   | NE                       |    |
| 6.    | MARJAN BUJURELO    | 1998           | SSS                   | NE                       | M. Bujurelo                                                                           |
| 7.    | MARINO NOLE        | 1984           | VŠS                   | DA                       | M. Nole                                                                               |
| 8.    | MARINO DABEVIĆ     | 1979           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |   |
| 9.    | AUGUSTIN SEŠTO     | 1992           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |  |
| 10.   | STJEPAN LUPINA     | 1988           | SSS                   | NE                       |  |
| 11.   | SLOBODAN DOVIJANIĆ | 1971           | SSS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |  |
| 12.   | ILIJAS STRAŽIČIĆ   | 1987           | VŠS                   | PROFESIONALNI VATROGASAC |  |
| 13.   | BALDO PETRLIN      | 1997           | SSS                   | NE                       | Petrlin                                                                               |
| 14.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |
| 15.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |
| 16.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |
| 17.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |
| 18.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |
| 19.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |
| 20.   |                    |                |                       |                          |                                                                                       |



**JAVNA USTANOVA „NACIONALNI PARK MLJET“**  
**UPRAVNO VIJEĆE**

**Klasa: 007-01/25-02/04**

**Ur. broj: 154-08-25-09**

**Govedari, 28.06.2025. godine**

Na temelju članka 22. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“, Upravno vijeće Javne ustanove „Nacionalni park Mljet“ na 20. sjednici održanoj dana 28.06.2025. godine, donijelo je

**ZAKLJUČAK**

**I.**

O inicijativi za osnivanje profesionalne vatrogasne postrojbe u gospodarstvu zaprimljene dana 14.04.2025.godine, KLASA: 990-01/25-01/44, URBROJ: 154-08-25-01 nije u ovom trenutku odlučeno jer nije dostatno razrađena.

**II.**

Zadužuje se Ravnatelja da u suradnji s inicijatorima od strane tvrtke koja procjenjuje ugroženosti od požara zatraži analizu mogućnosti udovoljenja JU NP Mljet prijedlogu iz točke I. ovoga Zaključka, uključujući financijsku, organizacijsku i pravnu analizu, te pripremi detaljniji prijedlog odluke.

**III.**

Pripremljeni prijedlog podnijet će se Upravnom vijeću na razmatranje i donošenje na jednoj od narednih sjednica.

**PREDSJEDNICA UPRAVNOG VIJEĆA:**

  
Ivana Palinić Galović, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Članovima Upravnog vijeća, svima
2. Ravnatelju Ivanu Sršenu
3. Ministarstvu okoliša i zelene tranzicije
4. Pismohrani JU NP Mljet, ovdje